

E VALUACIÓN CIUDADANA de la Presidencia de la República y de la Jefatura de Gobierno del Distrito Federal, junio de 2001

51

María de Lourdes Fournier G.
Anna M. Fernández Poncela**

En el artículo se estudian las percepciones de una muestra de los habitantes del Distrito Federal en torno a los problemas de la ciudad de México y del país y se hace un análisis cuantitativo y cualitativo de las opiniones ciudadanas sobre el trabajo del presidente Fox y del jefe de Gobierno del Distrito Federal, Andrés Manuel López Obrador, en relación con la solución de los problemas y preocupaciones de la ciudadanía, y sobre las características de ambos gobernantes. Se trata de un estudio precursor, ya que presenta una visión de cómo perciben los ciudadanos a sus gobernantes y las problemáticas sociales.

CITIZEN APPRAISAL OF THE MEXICAN PRESIDENCY AND OF THE GOVERNMENT OF THE FEDERAL DISTRICT, JUNE 2001

This article examines a sample of the Federal District inhabitants' perceptions about the problems of Mexico City and the country in general. A quantitative and qualitative analysis is also made of citizenry opinions on President Fox and Chief of Government Andrés Manuel López Obrador in relation with each one's characteristic way of solving the problems and causes of concern that affect the citizens. This is a pioneer study, since it offers an overview of how citizens perceive their leaders, as well as social problems.

LA PRÉSIDENTE DE LA RÉPUBLIQUE ET LA DIRECTION DU GOUVERNEMENT DU DISTRICT FÉDÉRAL: L'ÉVALUATION DES CITOYENS, JUIN 2001

Il s'agit ici d'une étude de la perception qu'ont les habitants du District Fédéral des problèmes qui touchent la Ville de Mexico et le pays en général; les auteurs présentent une analyse quantitative et qualitative de l'opinion qu'ont les citoyens du travail du Président de la République, Vicente Fox, et de celui du Chef du Gouvernement du District Fédéral, Andrés Manuel López

* Ambas autoras son profesoras-investigadoras del GEM del Departamento de Política y Cultura de la DCSH de la UAM-Xochimilco.

Obrador, par rapport aux problèmes et aux inquiétudes de la population et leurs caractéristiques. Il s'agit d'un travail précurseur, car il montre un aperçu de la façon dont les citoyens perçoivent à la fois leurs gouvernants et les problématiques de la société.

Introducción

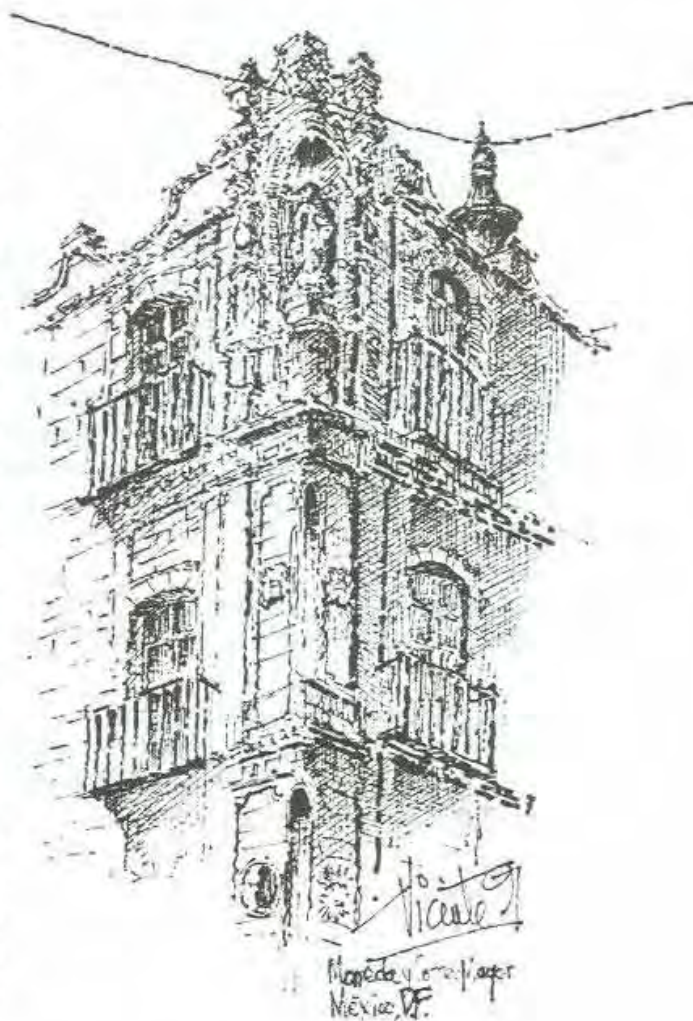
El presente trabajo es un nuevo acercamiento a la opinión pública capitalina por medio de una encuesta. Su objetivo es analizar sus percepciones en torno a las problemáticas ciudadinas y del país y evaluar el quehacer político de los gobernantes al frente de dichas entidades de forma cuantitativa y cualitativa —se consideraron para ello las respuestas a las preguntas cerradas y abiertas que contiene el cuestionario—, tanto en relación con la solución de los problemas y preocupaciones de la ciudadanía como en cuanto a las características de dichos mandatarios.

Se trata de un estudio en parte precursor, ya que desde hace algunos años las encuestas han sido muy utilizadas en el campo de los estudios electorales, especialmente en torno a las preferencias políticas o la intención del voto. Sin embargo, aquí apuntamos a otro tipo de estudios que se relacionan con cómo ve la ciudadanía a sus gobernantes y a las problemáticas sociales, mismos que con toda seguridad proliferarán en los próximos años.

El jefe de Gobierno del Distrito Federal (DF), Andrés Manuel López Obrador, y el presidente de la República, Vicente Fox, fueron elegidos democráticamente en julio del año 2000 y contaban con una gestión de aproximadamente siete meses al momento de aplicarse la encuesta que aquí nos ocupa. También se evaluó la gestión de las y los jefes delegacionales.

Las pasadas elecciones del 2 de julio del año 2000 tuvieron un carácter histórico que conjuga varios aspectos a tener en cuenta. En primer lugar, la Presidencia fue ganada por una coalición en torno al PAN, partido opositor hasta la fecha en ese espacio político, por primera vez tras 71 años de gobierno del PRI. En segundo, la Jefatura del DF, si bien fue ganada por segunda ocasión por el PRD, en coalición con otras formaciones políticas, se da la circunstancia de que es también la segunda vez que dicho puesto se ocupa tras una elección y la primera que los jefes delegacionales son elegidos de este modo, y los triunfos estuvieron repartidos entre los candidatos del PAN y del PRD, no quedando ninguna delegación encabezada por el PRI.

Este estudio se basa en el análisis y reflexión en torno a la configuración de la ciudadanía del DF, al abordar cuestiones directamente relacionadas con la participación y cultura política de la población defeña, actitudes y opiniones, percepciones y valoracio-



nes. En el mes de junio del año 2001 se aplicó una encuesta acerca de la opinión de las y los habitantes del DF sobre el desempeño del gobierno federal y del DF, entre otras cosas. Los datos recabados han sido muy ricos, tanto los cuantitativos como los cualitativos, aportados estos últimos a partir de una serie de preguntas que intentaban recabar información más explícita sobre los aspectos estadísticos solicitados en el cuestionario. Así lo representativo y lo testimonial se dan la mano. Lo primero contextualiza y muestra tendencias innegables, lo segundo da sentido y explica el porqué de las mismas.

Estamos en una coyuntura de cambio, y aunque éste es inherente al devenir social, en la actualidad se trata de un cambio más evidente y perceptible, quizás no tan rápido o profundo como muchas personas desearían, pero tampoco como otras lo quisieran: lento y superficial.

Muchas cosas han cambiado, entre ellas indudablemente la transparencia y la libertad de expresión, que se traducen en la cantidad de información que los medios de comunicación dedican a las ideas y los hechos del nuevo gobierno, y especialmente en la profundidad de parte de dicha información, y más aún, en la libertad de mostrar todo aquello que se considere oportuno y necesario, y se juzgue como de conocimiento público. Fruto también de esta libertad son, sin lugar a dudas, los estudios de opinión que desde la academia se realizan, y se vierten en congresos y en publicaciones varias.

El cambio se traduce no sólo en la libertad de opinión de la gente, sino también en el alcance de dicha libertad, en el sentido de decir lo que se piensa con una sinceridad inaudita para el tradicional sistema político mexicano de las últimas décadas. Se puede ver cómo la población construye y reelabora su pensamiento en torno a la esfera y quehacer político, evalúa o juzga el trabajo de sus profesionales, expresa sus inquietudes y preocupaciones, y ofrece un rico panorama para la investigación en este campo.

Se dice que lo ocurrido el 2 de julio del 2000 "fue la prolongación de los fenómenos sucesivos que se habían instalado en México desde hace años y cada vez con mayor intensidad: partidos políticos con un poder creciente, aumento de su competitividad, copiosas votaciones, alternancia en los niveles municipal y local del poder estatal. El 2 de julio fue una nueva vuelta de tuerca, la mayor, en la irresistible expansión de la democracia en México" (Becerra, Salazar y Woldenberg, 2000: 486). Todo esto es sin lugar a dudas correcto, sin embargo, hay que subrayar algo esencial: el factor humano, es decir la construcción de una ciudadanía que navega entre el autoritarismo y la democracia y que poco a poco parece acercarse a las playas de esta última. Y es ella, la ciudadanía democrática, su ruta de navegación, la que nos interesa abordar en estas páginas, sin menospreciar por ello los factores democráticos de carácter institucional, pero valorizando las percepciones, cultura política y construcción de nociones políticas entre los hombres y mujeres del Distrito Federal.

Aspectos metodológicos

Pasados siete meses de actuación de las nuevas autoridades en la Presidencia de la República, la Jefatura de Gobierno del DF y las jefaturas delegacionales —electas mediante el voto ciudadano por primera vez—, los investigadores del Gabinete de Encuestas por Muestreo (GEM) del Departamento de Política y Cultura de la UAM-X decidimos enfocar nuestros esfuerzos en un estudio para conocer la apreciación del desempeño de estos tres niveles de gobierno por parte de los habitantes del DF, para así continuar documentando a este "ciudadano de la transición".

El diseño final del cuestionario estuvo a cargo de Anna M. Fernández Poncela y María de Lourdes Fournier. Apoyaron en lo referente a depuración y manejo de archivos, así como en la solución de diversos problemas con el equipo de cómputo, Gonzalo Rosado y Carlos Rincón "Charlie". Los alumnos Omar Alva y Raquel Quezada colaboraron en la

depuración y captura de datos y Víctor Manuel Rodríguez creó el esquema inicial de la base de datos SPSS, así como la página electrónica para presentar los resultados.

El trabajo de campo se realizó como parte de los cursos de matemáticas del tronco divisional de sociales de la UAM-X, con el apoyo de la Jefatura del Departamento de Política y Cultura y la coordinación de María de Lourdes Fournier. Participaron los docentes María de Lourdes Fournier y Gonzalo Rosado. Como en todos los sondeos del GEM, el tipo de encuestador, estudiante de nivel universitario y futuro investigador social, parece ser un factor determinante para lograr la colaboración de los ciudadanos encuestados.

El tamaño de muestra estimado en todo el Distrito Federal, utilizando la técnica del muestreo estratificado, fue de 1 532, que se amplió hasta llegar a 1 601. Se trabajó con una confiabilidad de 95% y una precisión de $\pm 2.5\%$. El sondeo se efectuó del 14 al 21 de junio de 2001.

Se eligió el método de muestreo aleatorio no proporcional por cuotas para las 16 delegaciones, con la meta de aplicar una cuota de 100 cuestionarios en cada una. Posteriormente, se identificaron puntos de afluencia en cada uno de los diferentes sectores delegacionales por nivel socioeconómico, de entre los que se seleccionaron en forma aleatoria cuatro, en los que a su vez se seleccionó aleatoriamente a las personas encuestadas. En cada delegación trabajó un equipo con un mínimo de dos estudiantes encuestadores y un supervisor; este último se encargó de controlar la correcta localización de los puntos de afluencia, entregó los cuestionarios impresos al inicio y los recolectó al concluir, además de apoyar a los encuestadores en cualquier problema que surgiera.

En la parte cuantitativa de este escrito, debido a las bases probabilísticas anteriores, se considera que es posible dar estimaciones sobre las variables consideradas en el estudio en todo el Distrito Federal y obtener un buen acercamiento de tipo descriptivo en el plano delegacional. En la parte cualitativa del análisis, cuando se trabaja con la base de datos completa se conserva la representatividad probabilística, mientras que cuando se utiliza sólo una parte de los datos, como ocurre al revisar las opiniones abiertas vertidas en relación con quienes ocupan las jefaturas delegacionales, solamente se está en posibilidad de describir lo expresado por el grupo que respondió, lo cual no deja de ser una forma de aproximación para conocer aspectos poco estudiados del sentir ciudadano.

Cabe anotar que la metodología empleada es cuantitativa en lo que se refiere a obtener datos por muestreo y a manejar todas las preguntas cerradas. Por otra parte, sin lograr la profundización que ofrecen las entrevistas o los grupos de enfoque, lo hecho a partir de la transcripción de las respuestas a las preguntas abiertas de la encuesta es de tipo cualitativo, y un aspecto de la metodología cualitativa indica que el proceso de muestreo debe detenerse al alcanzar la *saturación teórica*, entendida ésta como el momento en el proceso de investigación en el cual ya no se obtiene información nueva (Castro, en Szasz, 1996: 69; Glaser y Strauss, 1967: 61), por lo cual los resultados aquí presentados son válidos.

Percepción de la ciudadanía sobre los problemas que aquejan al país y evaluación del quehacer político del presidente Fox

Los problemas del país: bajos salarios, pobreza y corrupción de autoridades

¿Cuáles son los principales problemas que aquejan al país? Aparentemente todas y todos los conocemos, pero vale la pena pasar el micrófono a una muestra de población representativa del DF para escuchar su opinión al respecto. Ésta tiene un gran valor, y a pesar de ser una fotografía para el mes de junio del año 2001, como se verá, guarda relación con la opinión para este mismo tema de sondeos aplicados con anterioridad (cuadro 1).

Cuadro 1
Principales problemas del país
GEM, Distrito Federal, 1998-2001

Problema	Junio de 2001	Noviembre de 2000	Marzo de 1998
Bajos salarios	96.5%	54.7%	42.6%
Pobreza	95.9%	61.7%	39.6%
Corrupción de las autoridades	95.3%	47.6%	54.1%
Desempleo	94.6%	88.2%	52.9%
Crisis económica	93.8%	79.3%	43.7%
Inflación	88.1%	47.2%	29.5%

Sobresalen los problemas económicos de carácter crónico en el país, tales como los bajos salarios, la pobreza y el desempleo, que en una coyuntura de estancamiento económico se agudizan y se sienten con mayor intensidad. Con posterioridad se comprobará que a la hora de adjudicar características negativas a la figura y trabajo del presidente, la política económica será una de ellas, si bien se centra en la polémica sobre afectar con un impuesto al valor agregado (IVA) a medicinas, alimentos, libros y colegiaturas, propuesta hecha por la Presidencia de la República para su aprobación en la Cámara de Diputados que provocó una discusión de varios meses y que finalmente salió en diciembre del año 2001 con varias modificaciones al documento inicial.

Los encuestados en junio de 2001, al indicar su grado de acuerdo con el trabajo del presidente Fox en la solución de los problemas del país en general, en una escala de 1 a 10, proporcionaron un promedio de 5.5, que puede complementarse con las otras dos mediciones de tendencia central: mediana 6 y moda 7.

La opinión sobre el trabajo del presidente Fox en torno a la solución de los problemas del país

Ante las expectativas y esperanzas creadas tras las elecciones del 2 de julio del año 2000, con la victoria de Vicente Fox como presidente, se consideró oportuno preguntar sobre su trabajo en cuanto a la resolución de los problemas del país en general. Para cuantificar la respuesta obtenida se utilizó la calificación de 1 a 10. Seguidamente se interrogó en torno a las razones de las calificaciones dadas, con objeto de conocer no únicamente la opinión de la población del DF, expresada estadísticamente sobre el tema, sino también de ahondar en las explicaciones al respecto, esto es, tener un enfoque cualitativo, a pesar de las restricciones que en una encuesta se tienen para ello.

En primer lugar, hay que traer a colación los resultados cuantitativos, con objeto de enmarcar los testimonios cualitativos que se mostrarán más adelante. Como se observa en el cuadro 2, 44.4% —que en números absolutos suma 703 personas— calificó de 1 a 5 la gestión de Vicente Fox, esto es, lo reprobó en terminología escolar; 34% —538 personas en total— le puso 6 o 7; 19.1% lo calificó con 8 y 9 —una población de 302 personas—, y 2.5% le puso 10 —39 personas seleccionaron dicha puntuación—. En total, los que aprobaron su gestión ante los problemas del país fueron 55.6% de la

*a primera vista,
el presidente parece
aprobado pero
con calificaciones
en su mayoría entre 6 y 7*

Cuadro 2
Presidencia de la República, evaluación por grupos
GEM, Distrito Federal, junio de 2001

	Porcentaje	Conteo
1-5	44.4	629
6-7	34.0	653
8-9	19.1	271
10	2.5	17
<i>Total</i>	<i>100.0</i>	<i>1 570</i>

población encuestada —580 personas en números absolutos—. Así las cosas, y a primera vista, el presidente parece aprobado pero con calificaciones en su mayoría entre 6 y 7.

En una encuesta de Banaci del 30 de abril al 4 de mayo del 2001, aplicada a 1 300 personas en todo el país, la gestión de Fox fue calificada con 7.01, y 20% de los mexicanos dijeron percibir mejoras en la situación económica del país en los primeros cinco meses de su gobierno, 61% pensaba que seguía igual, y 19% afirmó que había empeorado. Todos estos datos corresponden a un período del año cuando la crisis económica, por así llamarla, todavía no era tan clara y mucho menos percibida por la población, como sucedió en la segunda mitad del año. Ese mismo sondeo mostraba una elevada confianza de la población hacia el mandatario, ya que 55.5% de la muestra dijo tener mucha confianza en él, 38.7% regular y sólo 5.8% manifestó poca confianza (Rodríguez, 2001: 20).

En otra encuesta, de Alducin y Asociados y *El Universal*, llevada a cabo del 1 al 6 de junio del 2001, y cuya muestra contó con 583 entrevistados sólo en el Distrito Federal, se evaluó a Vicente Fox con 6.5, respecto a la calificación de su primer semestre de gobierno (Sánchez, 2001). En otra encuesta de junio del 2001 se daba 6.6 como calificación de la forma de gobernar de Fox (Aguirre, 2001).

Otras fuentes afirman que "La fe en la figura de Fox se mantiene vigente. El sondeo de CAMBIO, levantado por Consulta Mitofsky, revela que a un año de las elecciones, la mayoría de los encuestados volverían a votar por el panista y confían en que al final de este sexenio la situación económica de México, e incluso su situación personal, será mejor" (Garza, 2001: 13). Este sondeo de 410 entrevistas en todo el país, cuyo levantamiento fue realizado el 23 de junio de 2001, revela que 86.4% de las personas que dijeron haber emitido su sufragio por Fox el 2 de julio de 2000, lo volverían a hacer.

Sobre puntos específicos de la actuación de Vicente Fox, en la misma escala de 1 a 10, se obtuvieron los valores promedio del cuadro 3.

Los promedios del cuadro 3 sólo indican aprobación en los dos puntos relacionados con la mujer, mientras que lo referente al posible cobro de IVA obtiene las puntuaciones más bajas, que van de 3.1 a 2.9. Casi alcanzó la aprobación en cuanto al apoyo a la ley indígena y a la marcha zapatista, pero esto no es de mucho peso en el predominante ambiente urbano del DF, y lo mismo puede decirse sobre el 5.8 acerca de su forma de expresarse.

El análisis de esta calificación presentada estadísticamente puede profundizarse mediante cortes y cruces de variables, como el sexo, la edad, el nivel económico, el educativo, y el político, este último en el sentido de si los votantes del PAN el 2 de julio, que emitieron su sufragio por el entonces candidato presidencial Vicente Fox, lo seguirían haciendo en contraste con la calificación dada a éste en su gestión en los últimos meses, los primeros de su gobierno.

Sobre el primer punto, la variable sexo, los hombres parecen reprobar más que las mujeres el trabajo presidencial en torno a la solución de la problemática del país. De la

Cuadro 3

*Evaluación promedio de puntos específicos de la gestión de Vicente Fox
GEM, Distrito Federal, junio de 2001*

Punto	Promedio
Su apoyo a la marcha zapatista	5.8
Su apoyo a la ley indígena	5.8
Sus programas de combate a la pobreza	5.3
Sus propuestas para combatir la corrupción	5.5
El lenguaje llano y sencillo que usa	5.8
Su política hacia la mujer	6.3
Sus acciones de combate al narcotráfico	5.6
Cobro de IVA en alimentos	3.0
Cobro de IVA en medicinas	2.9
Cobro de IVA en colegiaturas	3.1
Cobro de IVA en libros	2.9
Las campañas publicitarias a favor de su gobierno	4.3
La creación del Instituto Nacional de las Mujeres	6.6
La venta de electricidad a California EUA	3.5
<i>Promedio general</i>	<i>4.7</i>

57

población femenina consultada 42.5% califica su gestión de 1 a 5, mientras 46.5% de la masculina opina en el mismo sentido. Por otra parte, 3% del total de las mujeres ponen 10 a Fox, pero sólo 1.9% de los hombres lo hacen. También más mujeres que hombres dan la calificación de 8 y 9, y no hay mucha diferencia en este punto entre aquellos y aquellas que lo puntúan con 6 y 7.

En cuanto al segundo factor social o variable estadística, la edad, hay una tendencia a ser más críticos entre los más jóvenes y a ser más complacientes o estar de acuerdo con la solución dada a los problemas del país por parte del presidente entre aquellas personas de más edad (cuadro 5). Por ejemplo, 47.3% de la población entre 18 y 21 años reprobaron la gestión presidencial —calificándola entre 1 y 5—. De este mismo grupo etario sólo 1.3% lo calificó con 10. De la población de 56 y más años, 8.9% calificó con 10 el trabajo de la Presidencia, mientras 43.1% de la población en dicho rango de edad lo reprobó.

Cuadro 4

*Evaluación al presidente Fox por sexo
GEM, Distrito Federal, junio de 2001*

Sexo		1-5	6-7	8-9	10	Total
Hombre	Recuento	348	253	133	14	748
	% de sexo	46.5	33.8	17.8	1.9	100.0
Mujer	Recuento	354	284	169	25	832
	% de sexo	42.5	34.1	20.3	3.0	100.0
Total	Recuento	702	537	302	39	1 580
	% de sexo	44.4	34.0	19.1	2.5	100.0

Cuadro 5
Evaluación al presidente Fox por grupos de edad
GEM, Distrito Federal, junio de 2001

Grupos por edad		1-5	6-7	8-9	10	Total
18-21	Recuento	183	125	74	5	387
	% de grupos por edad	47.3	32.3	19.1	1.3	100.0
22-26	Recuento	148	108	59	5	320
	% de grupos por edad	46.3	33.8	18.4	1.6	100.0
27-35	Recuento	135	127	58	7	327
	% de grupos por edad	41.3	38.8	17.7	2.1	100.0
36-45	Recuento	116	95	48	8	267
	% de grupos por edad	43.4	35.6	18.0	3.0	100.0
46-55	Recuento	68	51	36	3	158
	% de grupos por edad	43.0	32.3	22.8	1.9	100.0
56 o más	Recuento	53	32	27	11	123
	% de grupos por edad	43.1	26.0	22.0	8.9	100.0
Total	Recuento	703	538	302	39	1 582
	% de grupos por edad	44.4	34.0	19.1	2.5	100.0

Respecto a la calificación y el nivel de ingresos, en el cuadro 6 se observa cómo los más ricos y los más pobres —para entendernos— son los más duros en calificar su gestión, y los sectores intermedios —la clase media normal y la clase media alta— parecen ser más magnánimos y estar más de acuerdo con la solución de los problemas del país por parte de la Presidencia de la República.

Tradicionalmente la educación ha sido una de las variables más destacadas en los estudios estadísticos sobre el mundo político, y quizá la que normalmente da más diferencias y permite dibujar tendencias con mayor claridad. En este caso, en el cuadro 7 se observa cómo los más críticos o los que reprueban el trabajo en cuanto a la solución de las problemáticas de México por parte de Fox, son los sectores con nivel de posgrado —cuantitativamente minoritarios—. En el otro extremo aquellos que dan la calificación más alta al presidente son los grupos de menor nivel educativo.¹ Mientras 60.6% de las personas con posgrado lo reprueban, lo hacen sólo 44.7% de aquellas que tienen el menor nivel educativo, y mientras estas últimas califican su trabajo de 10 en 13.8% de la muestra, no se encuentra ningún 10 en los de mayor grado escolar, por poner sólo los casos extremos de calificaciones.

Finalmente, y sobre aquel sector de la ciudadanía que indicó seguiría votando por el PAN (cuadro 8), 65.5% aprueba el trabajo en cuanto a la resolución de las problemáticas del país por parte de la gestión de Vicente Fox, 61% lo califica con 6 y 7, 70.8% con 8 y 9, y 92.6% con 10. Por otro lado, entre los que lo reprueban se encuentra 34.5% de

¹ El nivel educativo en la pregunta de la encuesta está formado por 14 grados. Se reagrupó para efectos analíticos en 5 niveles: mínimo (sin estudios, primaria incompleta), básico (primaria completa, secundaria incompleta), técnico (secundaria completa, comercio o carrera técnica, bachillerato incompleto o equivalente, bachillerato completo o equivalente), profesional (licenciatura incompleta o completa) y posgrado (maestría, doctorado).

Cuadro 6
Evaluación al presidente Fox por nivel de ingresos
GEM, Distrito Federal, junio de 2001

Nivel		1-5	6-7	8-9	10	Total
Nivel D, menores ingresos	Recuento	434	262	185	20	901
	% de nivel	48.2	29.1	20.5	2.2	100.0
Nivel C, clase media normal	Recuento	155	173	66	12	406
	% de nivel	38.2	42.6	16.3	3.0	100.0
Nivel B, clase media alta	Recuento	98	90	47	7	242
	% de nivel	40.5	37.2	19.4	2.9	100.0
Nivel A, mayores ingresos	Recuento	16	13	4		33
	% de nivel	48.5	39.4	12.1		100.0
<i>Total</i>	<i>Recuento</i>	<i>703</i>	<i>538</i>	<i>302</i>	<i>39</i>	<i>1 582</i>
	<i>% de nivel</i>	<i>44.4</i>	<i>34.0</i>	<i>19.1</i>	<i>2.5</i>	<i>100.0</i>

59

Cuadro 7
Evaluación al presidente Fox por grupos de nivel educativo
GEM, Distrito Federal, junio de 2001

Nivel educativo		1-5	6-7	8-9	10	Total
Mínima	Recuento	42	28	11	13	94
	% de grupos nivel educativo	44.7	29.8	11.7	13.8	100.0
Básica	Recuento	95	59	33	5	192
	% de grupos nivel educativo	49.5	30.7	17.2	2.6	100.0
Técnica	Recuento	320	229	168	11	728
	% de grupos nivel educativo	44.0	31.5	23.1	1.5	100.0
Profesional	Recuento	221	214	78	7	520
	% de grupos nivel educativo	42.5	41.2	15.0	1.3	100.0
Posgrado	Recuento	20	5	8		33
	% de grupos nivel educativo	60.6	15.2	24.2		100.0
<i>Total</i>	<i>Recuento</i>	<i>698</i>	<i>535</i>	<i>298</i>	<i>36</i>	<i>1 567</i>
	<i>% de grupos nivel educativo</i>	<i>44.5</i>	<i>34.1</i>	<i>19.0</i>	<i>2.3</i>	<i>100.0</i>

Cuadro 8
Evaluación al presidente Fox por intención de voto por el PAN
GEM, Distrito Federal, junio de 2001

Evaluación	Intención de voto	Sí	No	Tal vez	Depende del candidato	Total
1-5	Recuento	26	58	25	35	144
	% de cal. Fox por grupos	18.1	40.3	17.4	24.3	100.0
6-7	Recuento	63	43	54	59	219
	% de cal. Fox por grupos	28.8	19.6	24.7	26.9	100.0
8-9	Recuento	100	9	33	30	172
	% de cal. Fox por grupos	58.1	5.2	19.2	17.4	100.0
10	Recuento	21	1	3	2	27
	% de cal. Fox por grupos	77.8	3.7	11.1	7.4	100.0
Total	Recuento	210	111	115	126	562
	% de cal. Fox por grupos	37.4	19.8	20.5	22.4	100.0

personas que dicen que volvería a depositar su sufragio por el PAN, según o dependiendo del candidato, 39% de los que así se expresan califican el trabajo del gobernante con 6 y 7, 29.2% entre 8 y 9, y 7.4% le ponen un 10. Así las cosas y *grosso modo*, puede considerarse que en general las mayores calificaciones provienen de las personas fieles al partido, y seguramente también a su entonces candidato, hoy presidente.

Razones de dicha calificación

Tras la pregunta cuantitativa anterior, se realizó otra de carácter cualitativo y abierta. En concreto se interrogó en torno al porqué de dicha calificación. Aquí, y como una primera aproximación, se traerá a colación las respuestas obtenidas divididas entre aquellas personas que lo reprueban y sus explicaciones, y las que aprueban dicha gestión y sus argumentos al respecto. Quizás en una segunda aproximación se podrían profundizar estos testimonios en función de la calificación y de otras variables, tales como el sexo, la edad, la escolaridad, el nivel económico, etcétera.

De las personas que respondieron dicha pregunta, 758 aprueban el trabajo presidencial —calificándolo entre 6 y 10— y 608 lo reprueban —con entre 1 y 5 de calificación—. En total fueron 1 366 quienes dieron su opinión al respecto.

Es más, para ser exactos, entre las personas que lo aprueban, muchas de ellas, y especialmente entre las que lo aprueban con calificaciones de 6 y 7, justifican la puntuación por cuestiones negativas. Esto es, un nutrido grupo de los que aprueban la gestión presidencial, seguramente la hubieran calificado con un número más alto de haber estado de acuerdo con todo y, como afirmamos, el 6 y el 7, y en alguna ocasión inclusive el 8, están argumentados a través de explicaciones tales como “no cumple”, “no hace”, “no hay resultado” o “los resultados no se ven”. También algunos testimonios señalan que “promete y no cumple” o “sólo promete”. Las promesas son un contrato

informal entre político y elector; crean entusiasmo, movilizan pasiones, expectativas y esperanzas; la voluntad y la fe parecen centrales en este punto (Prud'homme, 2001), y su incumplimiento defrauda a las personas.

Otras características negativas argüidas por los que aparentemente, según la calificación cuantitativa, lo aprueban, son: "vende al país" y "viaja mucho". Es muy importante recalcar esto, pues la creencia se matizaría entre quienes aprueban la gestión presidencial, que lo argumentarían conforme a consideraciones de carácter positivo en el ejercicio del poder en cuanto a la solución de problemas, y aquellas personas que reprueban dicho ejercicio, que esbozarían cuestiones negativas. Sin embargo, en la práctica, si bien los que lo reprueban saben por qué lo hacen y prácticamente todas las respuestas abiertas en torno a por qué son negativas, no sucede lo mismo con quienes lo aprueban.

Otra cuestión es que si nos vamos a los extremos, vemos que hay más calificaciones de 1 que 10, cuantitativamente hablando, lo cual significa que hay más reprobación total que aprobación total.

Entre los argumentos esgrimidos por quien aprueba la gestión foxista ante los problemas del país en general, tenemos una serie de tendencias muy claras y bien marcadas (cuadro 9). En primer lugar, un nutrido grupo que justifica su respuesta aprobatoria con expresiones tales como "apenas comienza", "tiene poco tiempo", "es prematuro", "falta tiempo", "hay que darle tiempo" o "poco a poco". Todas ellas giran en torno a los sólo siete meses de gobierno del presidente Fox. Lo cual es cierto, pero también recordemos que tras el triunfo de Cuauhtémoc Cárdenas a la Jefatura del DF, se hicieron encuestas de opinión pública a los cien días de gobierno, esto es, poco más de tres meses, y lo mismo sucedió con el propio Vicente Fox² y Andrés Manuel López Obrador.³ Otro factor a valorar es cómo tras el triunfo mucha gente dijo, según se puede comprobar en los testimonios publicados en los medios de comunicación de aquel momento, que para cambiar realmente las cosas y solucionar los problemas hacía falta tiempo, se necesitaba tener paciencia. Hay incluso quien opina: "Poco a poco saca al país", o que se ven mejoras y avances. La justificación temporal fue realizada por 71 personas en total.

Un segundo argumento, positivo, en torno a la gestión presidencial se relaciona con la consideración de que Fox "es buena persona", "tiene buenas ideas", capacidades, intenciones, o simplemente encontramos la expresión: "es bueno". Todo ello dentro de una concepción o valoración moral del asunto, la bondad personal y la voluntad política y de trabajo. La confianza que la figura del presidente despierta en un sector de la sociedad es evidente. Incluso hay quien dice, "es bueno, pero aún falta". Sumando el grupo de respuestas relacionadas con el poco tiempo y el grupo de opiniones referentes a la valoración personal y profesional de Vicente Fox, mismas que incluyen características como: "es honesto", "es diferente", "es mejor", alrededor de 32 personas lo juzgan como bueno y bien intencionado en general.

Por otro lado, hay quien juzga el trabajo según criterios, también morales y de actuación, en el sentido de "ha cumplido", "ha hecho", "ha trabajado", "hace bien su trabajo", y en menor medida se tienen expresiones en cuanto a que "se ven cambios", "se ven ganas", o "se preocupa". En ocasiones, se le califica de trabajador y se dice que "hace cosas", con objeto de legitimar la aprobación de su trabajo al frente del país en cuestión de resolución de problemas.

² "Los primeros cien días del gobierno de Fox, marcados por anuncios espectaculares" se podía leer en el rotativo de *La Jornada*. La mayoría de los medios de comunicación se hicieron eco de la evaluación de dicha gestión. Se destacaba por aquel entonces, en el mes de marzo de 2001, el proceso de paz en Chiapas y la polémica en torno al IVA.

³ Andrés Manuel, en su informe de rendición de cuentas de los primeros cien días, mantuvo su promesa en torno al combate a la corrupción realizada en campaña, así como su política de ayuda a pobres, austeridad y transparencia.

Cuadro 9

*Las razones de quienes aprueban la gestión del Vicente Fox**
GEM, Distrito Federal, junio de 2001

Poco tiempo	71		
Bueno y buenas intenciones	32		
Cambio	9	No cambio	10
		No cumple	46
		No hace	20
		No resuelve	29
		Promesas incumplidas	22

* Los cuadros se elaboran a modo de resumen ilustrativo de los temas más mencionados por las personas encuestadas.

Es curioso subrayar que entre quienes lo aprueban, sólo 9 lo justifican con el término de "cambio", tan importante en su campaña y discursos, al afirmar que ahora se encuentra en otra etapa; sobre todo teniendo en cuenta que entre éstos mismos que lo aprueban, aparece 10 veces el "no hay cambio".

Las personas que le pusieron 10 condensan su calificación alrededor de valoraciones en el sentido de: "beneficia a la gente", "es buena persona", "confío porque veo hechos", "elimina corruptos", "es diferente a los otros", "es original y distinto", "hace bien su trabajo", "positivo y trabajador", "sí trabaja", "es honesto y trabajador", "es un cambio", "ha cumplido" o "está cumpliendo". Todos ellos tópicos que dibujan un panorama bien claro de lo que la gente valora positivamente y le gusta la responsabilidad de un mandatario, en este caso el presidente de la República. Algunos que le ponen 9 afirman simplemente: "porque me cae bien", "hace cosas novedosas", "lleva al país en calma" o "es sensato y trabajador" y "se ve que trabaja". Un buen porcentaje de quienes le ponen 9 presentan la falta de tiempo como explicación principal de su calificación.

Pero como decíamos, entre quien aprobó su trabajo en la resolución de problemas del país, muchos fueron los que dieron un argumento negativo para calificarlo con 6, 7 y 8, fundamentalmente. Estas explicaciones también se organizan en torno a ejes semánticos bien delineados. El primero y más importante numéricamente hablando es "no cumple", o en su caso "incumple" (46 veces citado), mucho más que el "ha cumplido" o "lo está haciendo" que vimos con anterioridad (5 veces mencionado). "No cumple promesas" (22 ocasiones) o "no hay resultados", "no se ven las mejoras" o "soluciones" —esto último como con intención de quererlos ver— son dos grupos de explicaciones que sobresalen (29 menciones). Otro grupo afirma que "no hace nada", con 20 citas en este sentido. Llama la atención el gran número de gente que lo aprueba pero mantiene una postura crítica en el sentido que estamos señalando en estas páginas. Finalmente, y aunque en menor grado, hay quien señala lo negativo dentro de la aprobación en dos temas bien concretos: "vende al país" y "viaja mucho". Hay quien reconoce que le "falta apoyo" y "experiencia", por ello lo aprueban, pero sin darle el 10.

Al pasar a las explicaciones y razones dadas por la parte de la muestra que reprochó la gestión presidencial en la solución de la problemática del país (cuadro 10), se ve al presidente principalmente como "incumplido" o que "no cumple", con 65 personas que opinaron de esa manera. Así la explicación más negativa a su trabajo en cuanto a la resolución de problemas del país es que no ha cumplido, por lo cual se puede pensar que la gente lo reprueba no porque esté en contra de su trabajo o porque no sea de su gusto y no haya votado por él en su momento, sino más bien porque no cumplió con las

Cuadro 10

*Las razones de quienes desaprueban la gestión de Vicente Fox
GEM, Distrito Federal, junio de 2001*

No cumple o incumple	65
No hace nada	51
No soluciona, resuelve ni mejora	40
Promete y no cumple	21
Viaja mucho	20
Vende al país o a la patria	19
Hablador	17
No cambio	10

63

expectativas que seguramente despertó durante su campaña y no ha resuelto las problemáticas más acuciantes. En este último sentido, 51 encuestados y encuestadas señalaron que "no ha hecho nada", y 40 más que "no ha resuelto", "no ha mejorado", "no hay resultados", "no se ven mejoras", etc.; 21 personas más lo desaprueban justificando que es porque "promete y no cumple".

Por todo esto es fácil adivinar que la descalificación de la gestión foxista es dada por el incumplimiento, el no hacer y no resolver; todas estas cuestiones, entre sí relacionadas semánticamente, suman 177. El presidente es reprobado no por él mismo, no por lo que ha hecho mal, sino precisamente por lo que "no ha hecho"; esto es importante remarcarlo y tenerlo en cuenta en el análisis realizado. A todo esto se han de sumar las 10 personas que argumentaron su reprobación por el "no cambio". Recuérdese que entre quienes sí están de acuerdo con su quehacer político, 9 lo justificaron indicando que sí había cambio, y 10 más, desde esta misma posición aprobatoria, indicaron que no se veía o no había cambios. Sobre este tema, la encuesta mencionada de Consulta Mitofsky señala que 43.2% de las y los consultados revelan que el cambio es menor al que esperaban, mientras que 33.4% dicen que es mayor (Garza, 2001). Esta misma fuente señala que 39.4% de los ciudadanos manifiestan su apoyo a la manera como está gobernando el presidente Fox, mientras los que se muestran en desacuerdo son 36.1%. Siguiendo con los datos de esta encuesta, lo mejor que ha hecho el presidente es el combate a la corrupción y una mayor honestidad, y lo peor, proponer el IVA a medicinas y alimentos.

En segundo lugar hay otras opiniones negativas, que giran en torno a sus "viajes" excesivos, según juzgan 20 personas —hay 20 que afirman que "gasta mucho"—, y a que "vende la patria" o el "país", de acuerdo con 19 encuestados. Ya en otros contenidos aparece la crítica por "hablador" (17 veces) y el considerarlo "mentiroso" o "falso" (6 ocasiones). Así, no se trata de cuestiones negativas de su personalidad o moralidad, como se dijo, sino básicamente es su "no cumplimiento" lo que en realidad se está criticando, y al parecer, según las cifras, condenando.

A pesar de todo hay algunos, muy pocos, que lo reprueban argumentando cuestiones del tipo "apenas comienza" o "lleva poco tiempo". Apareció mencionado el privatizar y en 5 ocasiones se aludió al IVA. 4 personas dijeron: "no es bueno", y "no sabe gobernar", otras 4; 2 más señalaron "no me gusta". En alguna ocasión se apuntó o aludió hacia cierta imagen empresarial y extranjerizante en el sentido de que "se dedica al extranjero", o "sólo ayuda a los ricos" y "a los empresarios".

De las personas que dieron la calificación mínima al trabajo del presidente, es decir un 1, es difícil clasificar por grupos, pues son muy diversas las expresiones; en todo caso, recogemos algunas en estas páginas para ilustrar el tema: "beneficia a los ricos", "cree que el país es una tienda", "vende al país", "quiere privatizar", "igual al modelo neoliberal", "es para empresarios", "ve al país como empresa", "política para ricos", "es mentiroso", "es ratero", "tonto", "inepto", "estúpido", "hablador", "sólo promete", "sólo viaja", "no hay cambio", "no hay resultados", "no hay mejoría", "no cumple", "no hace nada" —estas dos últimas son las más repetidas—. También se confesó en una ocasión "me defraudó" o "le queda grande el país" y "no tiene pantalones", entre quienes le dieron la mínima calificación. Uno dijo "es una continuidad", y otra persona que le otorgó 2 de calificación señaló en el mismo sentido: "todo sigue igual". Si bien este tipo de descalificaciones fueron, numéricamente hablando, minoritarias.

Por todo ello, se puede afirmar que así como las calificaciones buenas para su trabajo iban acompañadas de la idea de la falta de tiempo y la premura de opinar, y por otro lado las buenas intenciones, los testimonios que acompañan a quienes reprobaron su quehacer en la resolución de problemáticas se aglutinan de manera mayoritaria, a partir de la consideración de que no ha cumplido y no ha resuelto; en resumidas cuentas, que no ha hecho o ha dejado de hacer.

Las características positivas de Vicente Fox

Entre otras cosas, también se interrogó a la muestra encuestada sobre tres características positivas del presidente Vicente Fox, de las cuales y para el análisis expuesto a continuación únicamente se toma la primera de ellas. Para empezar se debe mencionar que la primera característica positiva contó con 901 calificativos, mientras que la primera negativa tuvo en su haber 1 092, esto es, hubo más respuestas para la segunda que para la primera.

Las características positivas se pueden reagrupar según su significado en varias y variadas dimensiones (cuadro 11), en el sentido de que se abarcan como tales desde las características físicas personales hasta las capacidades profesionales, pasando por los valores éticos, los aspectos del mundo político, y también las expectativas nuevas despertadas en torno a su figura, sin lugar a dudas carismática.

Así las cosas, podemos decir que la principal palabra o agrupación de palabras como característica positiva asignada a Fox es: nada, ninguna y no tiene, con 120 personas que respondieron de esa forma. Esto puede interpretarse como un nutrido grupo de gente encuestada que en realidad tiene un concepto negativo de sus características. Aunque formalmente las agrupemos en las respuestas a esta pregunta por coherencia metodológica, deberían estar en el grupo de las características negativas, junto al "todas" de ese interrogante que contó con 11 menciones, como se verá en seguida. En todo caso, hay 120 personas que opinan que carece de cualidad positiva alguna.

Otra cuestión a mencionar es que dentro de esta clasificación dominan las características de tipo personal, o mejor dicho en torno a su personalidad, de forma muy marcada, por sobre todas las demás, con 240 palabras en total. La calificación de "sencillo" y "sencillez" ocupa el primer lugar y concentra 44 menciones. "Carisma" y "carismático" (33 veces), "lenguaje" y "orador" (24), "carácter" (16) e "inteligente" (14), son otras de las cualidades más nombradas. Sin embargo, lo importante es destacar cómo a éstas se suma un grupo de características de personalidad valoradas positivamente que nada o poco tienen que ver con los políticos o con la imagen tradicional de los políticos hasta fecha reciente: "entusiasta", "optimista", "positivo", "emprendedor" —con un total de 39 menciones para este grupo de vocablos—; "claro, claridad", "entendible" (con 17); "alegre", "simpático", "buen humor" (14); "amable", "amigable", "atento" (13); "relaciones so-

Cuadro 11
Características positivas de Vicente Fox*
GEM, Distrito Federal, junio de 2001

No tiene		Personalidad	Morales		Físicas		Políticas		
Nada, ninguna, no tiene	120	Sencillez, sencillo	44	Sincero, sinceridad, franco	29	Presencia, imagen	11	Acabó con el PRI	19
		Carisma, carismático	33	Honestidad, honesto	19	Guapo	3		
		Lenguaje, orador	24	Trabajador	18	"Botas"	6	Apoya, ayuda	24
		Carácter	16						
		Inteligente	14					Cambio	6
		Entusiasta, optimista, positivo, emprendedor	39						
		Claro, claridad, entendible	17						
		Alegre, simpático, buen humor	14						
		Amable, amigable, atento	13						
		Sociable, relaciones	13						
		Accesible, convive, cercano	8						
		"Buena onda"	5						
Total			240		66		20		49

* Sólo se presentan las características más numerosas y en ese sentido que más importancia semántica poseen.

ciales" (13); "accesible", "convive" y "cercano" (8), incluso "buena onda" (5). Esto significa que la gente valora lo que no ha tenido, que junto a la sencillez y al carisma, el emanar alegría y convivir, el ser entusiasta y optimista es algo que gusta y llega a los "corazoncitos" de la ciudadanía. No ha de olvidarse que entre las razones de la calificación a la gestión foxista hubo un grupo que señaló que era bueno y que tenía buenas intenciones, no tanto lo que hacía, sino él como persona. Y es que se trata de una figura que generó confianza y esperanza.

"El último año ha sido de gran euforia en el país. Vicente Fox ganó las elecciones en parte porque supo interpretar el gran anhelo de cambio del electorado mexicano. Con la ayuda de sus asesores, encontró las palabras para nombrar ese cambio y formular muchas promesas que alimentaron el entusiasmo y fomentaron la adhesión de los electores. La alternancia democrática se volvió acto de magia. ¡Qué bueno que la política suscite esperanzas!" (Prud'homme, 2001: 65).

Sobre este punto se puede añadir que "De acuerdo con una encuesta del Grupo Reforma, la euforia ciudadana por la transición cayó 39 puntos porcentuales de diciembre de 2000 a junio de 2001. Sin embargo, la gran mayoría de los mexicanos consultados aún respalda el cambio" (Reforma, 2001: 1). En este sondeo aplicado a 1 048 adultos el 23 de junio de 2001 y en todo el país, 45% considera que las cosas no han cambiado y todo sigue igual, frente a 43% que opina que han cambiado para bien, y sólo 8% que para mal, mientras que 72% no cree que las cosas hayan sido mejores con el PRI. Si bien es cierto que se ha de reconocer que mientras en diciembre del 2000 las cifras de este mismo medio de comunicación consideraban que 77% de la población del país pensaba que el país iba por buen camino, seis meses después dicha cifra ha descendido a 38%. Y eso que todavía no habían sucedido los acontecimientos económicos posteriores que empeoraron aún más la situación económica.

En la categoría de características morales se puede colocar el considerarlo "sincero", "franco" y "sinceridad", que tiene 29 citas. "Honestidad" y "honesto" tienen 19 y "trabajador", 18. Esto es, son cualidades ético-morales que se valoran positivamente, la primera quizá relacionada con las menciones de "lenguaje" y "orador" de la agrupación anterior, e incluso con el "claro, claridad" y "entendible" también de aquel grupo.

En cuanto a las características físicas, aparecen en muy pocas ocasiones; la que cuenta con más menciones es "alto", con 12, y como curiosidad mencionamos "botas", con 6 referencias, que aluden directamente a la presentación física de Vicente Fox.

Respecto a las características políticas, sorprende sobremanera la escasez de términos en este sentido, como que la figura de Fox se concentra en aspectos del tipo de personalidad y la política pasa a un segundo plano al caracterizarlo, por lo menos de manera positiva; no así negativamente, como se verá a continuación. En 24 ocasiones se aludió a que "apoya" y "ayuda", en este caso desde la perspectiva del político tradicional. Acabar con el PRI como algo positivo apareció 19 veces, y sólo en 6 ocasiones surgió el

vocablo "cambio", en el sentido de expectativas que se relacionan con una cuestión política, con la primera característica que mencionamos y quizá también con las palabras que aparecieron en torno a la personalidad y que son novedosas como imagen de un político. No digamos ya sobre el nombre de la coalición política que lo llevó al triunfo y el eslogan de campaña que utilizó profusamente el concepto saturando los medios con el mismo.

A modo de resumen, evidentemente predominan las características o cualidades más relacionadas con su personalidad, 240 en total; en se-

*la figura de Fox
se concentra
en aspectos del tipo
de personalidad
y la política pasa
a un segundo
plano*

gundo lugar aparece la consideración de que carece de características positivas, que es en sí algo negativo; y ya a la distancia aparecen las cualidades morales (66) y las políticas (49). Es claro que sus rasgos de personalidad predominan y tienen un gran peso, una fuerza muy atractiva de cara a la ciudadanía.

En el informe que rindió el presidente a los seis meses de gestión consideró:

El autoritarismo, como "estilo" de gobierno y "patrón" de las acciones y decisiones del poder público, ha quedado en el pasado, afirmó el presidente Vicente Fox Quesada. Y sin duda, subrayó ayer, "este es nuestro mayor logro" en los primeros seis meses de gestión al frente del Ejecutivo federal... el presidencialismo autoritario y la prepotencia en sus relaciones con la sociedad y con las organizaciones políticas han quedado atrás, para dar paso a un gobierno transparente y capaz de rectificar [Venegas y Garduño, 2001: 3].

Estamos ante una característica política que corresponde a un hecho que realmente ha tenido lugar, al margen de que se la catalogue como más o menos importante en relación con otros asuntos. Sin embargo, la población no parece valorarlo así, aunque sí considere importante su optimismo, característica novedosa en un político de alto nivel, pero en cuanto a las características políticas hay pocas menciones, como se ha dejado claro, y ésta no fue nombrada.

Las características negativas de Vicente Fox

Algo similar se realizó en el sentido de preguntar sobre las tres características negativas que las personas consideraran en torno a Vicente Fox, tomando sólo la primera de ellas con objeto de facilitar y agilizar el estudio sobre esta cuestión (cuadro 12). Aquí, y además de las características de tipo personal, como sucediera con las positivas, hay características morales en mayor número, y también, aunque no tanto, las hay relacionadas con la política, centradas básicamente en el IVA, tema muy polémico y sentido por la ciudadanía en ese momento, y que influye mucho a la hora de descalificar o de calificarlo de manera negativa. Si se puede afirmar que la calificación más positiva era a su personalidad, la más negativa era a su moralidad, como se verá según la opinión de la ciudadanía consultada.

El primer lugar de menciones, cuantitativamente hablando, lo ocupa una característica física y está compuesto por palabras relacionadas con su lenguaje y su forma de hablar —"hablador", "lenguaje", "malhablado"...—, con 136 veces en que es calificado, o descalificado en el sentido de ser una característica negativa. Recordemos que en el apartado anterior, la sencillez y claridad de su lenguaje era una característica positiva apreciada por un grupo de gente, incluso se le consideraba orador en sentido positivo —24 personas en aquella ocasión—. Aquí hay una mayoría que lo critica precisamente por ello, lo cual no es contradictorio, ya que una persona puede ser clara y sincera, y al mismo tiempo malhablada, para decirlo de alguna manera. Además, las características positivas en torno a su personalidad que lo describen como cercano a la gente, y popular en este sentido, también pueden relacionarse en cierto modo de manera negativa.

Si bien sobre el punto hay quien lo aprecia y quien lo menosprecia, la prensa ha sido dura al respecto, o quizás clara y contundente: "Vicente Fox ha marcado la jefatura del Poder Ejecutivo con un estilo heterodoxo e iconoclasta, que no pocas veces ha chocado de frente con formas que hasta hace poco parecían intocables" (Anaya, 2001: 23).

En torno al tema, Beatriz Paredes, en su comparecencia tras el Informe de gobierno el 1 de septiembre de 2001, dijo de modo tajante: "Los hechos califican al gobernante, no

los propósitos", en el sentido de que lo importante es lo que hace, no lo que dice o promete. Sin embargo, y más allá de las críticas político-formales, en alguna ocasión se dirigió directamente a la ciudadanía saltándose las formas —ya que el informe se presenta a las cámaras legislativas—. Y es que Fox ha sabido ganarse el aprecio de la población, ha atravesado la acartonada clase política del país y se ha acercado en lenguaje y gesto a la gente de la calle, lo cual sabe y utiliza. Por ello también aludió que el suyo era un gobierno "de la esperanza", consciente de las expectativas que ha despertado, y como se ha visto con anterioridad con los datos de la encuesta que aquí se presenta y en lo referente a las características positivas.

Se le califica de "terco" (13 veces), "demagogo" (11) e "incoherente" (10). Pero lo que resalta es "inculto" con 10 menciones e "ignorante" con 7, frente a las 14 personas anteriores que lo consideraron inteligente, si bien dicha acepción puede tener que ver más con listo y práctico que con sabio y culto. Como curiosidad, 4 personas lo definen como "machista", "misógino" 2, y 1 como "macho".

Directamente relacionadas en cuanto a semántica con el grupo más nutrido de las características de personalidad en torno a hablador, está el conjunto de palabras "mentiroso", "falso" e "hipócrita" con 86 referencias en total, y que pueden catalogarse como características ético-morales. En todo caso, la correspondencia es clara entre unas y otras: todas tienen que ver con el habla y seguramente con las promesas hechas. Por otra parte, en este grupo de calificaciones está el "no cumple" o "incumple", con 86 menciones, que se puede considerar relativamente elevado, relacionado con las frases formuladas como razones de la calificación, donde también dicha acepción tiene numerosas referencias. También se cree que es "malgastador" y que "despilfarra", con 36 personas que así piensan, si bien, y pese a que a mitad de la aplicación de la encuesta surgió el escándalo del "toallagate",⁴ sólo 3 mencionan dicho tema.

La palabra "corrupción" aparece en 17 ocasiones, "deshonesto" solamente en 3 y "ratero" en 2. Es importante comentar este tema, ya que son éstos los adjetivos calificativos negativos más comunes para aludir a un político tradicional, en especial "corrupción" y "ratero" eran los más usuales cuando se interrogaba sobre el ex presidente Carlos Salinas de Gortari, por lo que vale la pena contrastar la imagen de Fox en dicho sentido. A pesar de todas las críticas y caracterizaciones negativas que hay en torno a su persona y política, en todo caso no son tan hirientes ni despiadadas como las hubo con Salinas. La población establece un cambio, y Fox es percibido como honesto, no como corrupto ni ladrón; lo que más se parecería a estas acepciones sería la definición de "malgastador".

Sobre las cuestiones físicas, apenas hay. Como curiosidad, 11 personas consideraron que "todas" sus características físicas son negativas, mientras 29 afirmaron que "nada" y "ninguna", esto es, que carece de características negativas.

El tema de la política aparece aquí muy marcado, y concentrado sobremanera en el IVA —evocado de diversas formas, "aumento del IVA", "IVA", "impuestos"—. En total, suma 92 personas que lo mencionan, preocupadas y posicionadas en contra. Esto tiene que ver con una característica política, concretamente de política económica. Es decir, si bien entre las características positivas, la mayoría de ellas, cuantitativamente hablando, se ligaban con rasgos de personalidad, en las negativas hay una problemática muy concreta, ya que la gente critica y rechaza la propuesta de política económica del presidente Fox. Nótese que la encuesta se realizó cuando estaba viva esta polémica, pero también hay que tener en cuenta que ha sido el tema, o uno de los temas más discutidos, y que más

⁴ Nombre dado al escándalo relacionado con el costo excesivo de toallas, ropa de cama y menaje de casa adquiridos para equipar unas "cabañas" ubicadas en la casa presidencial de Los Pinos y dado a conocer en el mes de junio de 2001 por el diario capitalino *Reforma* a partir de datos en la hoja de gastos del gobierno federal en Internet.

Cuadro 12

Características negativas de Vicente Fox
GEM, Distrito Federal, junio de 2001

No tiene	Personalidad	Morales	Físicas	Políticas					
Nada, ninguna, no tiene	29	Hablador, lenguaje	136	Mentiroso, hipócrita, falso	86	Ranchero	3	IVA, aumenta impuestos	92
Todas	11	Terco	13	No cumple	86	Vestimenta	3	Privatiza	15
		Demagogo	11	Malgasta	36	"Botas"	2		
		Incoherente	10	Corrupción	17			Vende la patria	16
		Inculto	10						
		Ignorante	7					Populista	31
Total			187		225		8		154

han llegado a la ciudadanía en forma directa por las repercusiones que dicha política supondría en el nivel de vida de toda la población, especialmente la de menores recursos, que son la mayoría. Contrasta y resalta que no tenga valoraciones o cuestiones positivas en política y sí negativas.

Otro aspecto es el de que "privatiza", con 15 ciudadanos y ciudadanas en contra de dicha opción política, 16 que opinan que "vende la patria",⁵ y 2 que lo califican de "malinchista". La palabra "populismo" es considerada negativa también en 16 menciones. En este punto cabe señalar que este concepto puede estar aprehendido desde el punto de vista de "popular", o bien desde el concepto "populista" y que tiene que ver con cierta política tradicional en el país en alguna época histórica. Otra cuestión es la crítica a sus viajes y giras, pues 31 personas consideran que es su característica negativa más importante; esto también tiene que ver con el tradicional ejercicio de la presidencia en el país; sin embargo, no parece bien visto.

Y como curiosidad, se menciona en sólo 2 ocasiones el hecho de que "discute con López Obrador".

Queda claro que donde las valoraciones negativas predominan es en el tema o espacio ético-moral (225 menciones de características en torno al mismo), seguido por el de la personalidad (187) y, con un buen número también por sus propuestas políticas, muy en especial en materia de política económica (154 referencias a dicha dimensión semántica).

El análisis y reflexión cualitativa anterior complementa y enriquece los datos estadísticos de la encuesta realizada, explica y profundiza en algunas cuestiones. Especialmente queda claro cómo hay una relación argumentativa entre la calificación numérica dada a un político, en este caso el presidente Vicente Fox, y la consideración del porqué se le califica de esa manera. Entre otras cosas, se ha comprobado cómo algunos 6, 7 y 8 eran explicados por una crítica de su gestión en torno a la resolución de los problemas del país, o mejor dicho por su no solución, a pesar de estar aprobado. Se han mostrado las dificultades, avances, esperanzas y desesperanzas de la ciudadanía ante la problemática que atraviesa el país en nuestros días, desde quienes consideran que todavía no es tiempo de juzgar por los siete meses de gobierno hasta quienes critican directamente el incumplimiento.

También las características positivas y negativas solicitadas en la encuesta nos dicen mucho de cómo ve la gente al presidente Fox. Entre otras cosas, considerarlo una persona afable y cercana es algo valorado muy positivamente, mientras como negativa destaca el polémico tema del IVA, muy candente en el momento de aplicarse la encuesta analizada. El presidente no es considerado deshonesto ni corrupto, como otros presidentes han sido juzgados; su característica personal negativa más importante es que se le percibe como hablador. Entre las asociaciones positivas hay que destacar cómo una de las cuestiones mejor consideradas es su personalidad, descrita en forma muy disímil a la imagen que de un político tradicional se tiene, y es que ha sabido llegar al corazón de la gente.

Una vez considerados los problemas del país desde el punto de vista de la población del Distrito Federal, pasemos ahora a la visión de ésta sobre las cuestiones que afectan al propio DF, y así como se valoró la figura presidencial de Vicente Fox, ahora se hará lo propio con la del jefe de Gobierno capitalino Andrés Manuel López Obrador.

⁵ Durante la ceremonia de El Grito, el 15 de septiembre de 2001, Fox dijo desde el balcón presidencial, entre otras cosas, "vivan la unidad y la paz", y se abstuvo de mencionar los sucesos ocurridos el 11 de septiembre en los Estados Unidos; tampoco se hizo el minuto de silencio que entre la prensa reunida para dar testimonio del evento se rumoreaba ocurriría.

Los problemas del Distrito Federal: inseguridad, corrupción y mala administración

Las grandes urbes tienen también grandes problemas, y el Distrito Federal no es una excepción. Para clasificar estos asuntos, y sobre todo tener claro su peso numérico, se interrogó a la ciudadanía sobre este punto delicado y polémico, con los resultados del cuadro 13, que además presenta datos provenientes de dos estudios del GEM de años anteriores, los cuales ayudan a apreciar la permanencia de algunas preocupaciones del habitante del DF.

Los resultados muestran que la seguridad, o la falta de ella, es el primer problema para la población, ya que 85.6% de las personas consultadas opinaron así. En noviembre del año pasado y en otra encuesta similar (GEM, 2000), varió el porcentaje; sin embargo, este problema ocupó el primer lugar (88.2%), igual que en 1998.

Por lo que, a pesar de los comentarios de las autoridades en el sentido del excesivo eco que hacían los medios sobre el tema, lo cierto es que la población vive en carne propia y de manera personal o próxima los asaltos en casa habitación, el robo de automotores, a transeúntes, etc., y el Distrito Federal quizá no sea la ciudad más peligrosa del mundo, pero tal vez sí una de las más problemáticas e inseguras en este sentido.

En segundo lugar, preocupa la corrupción de las autoridades delegacionales, con 77.2% de la población que se pronunció en este sentido. Hay que recordar que la pregun-

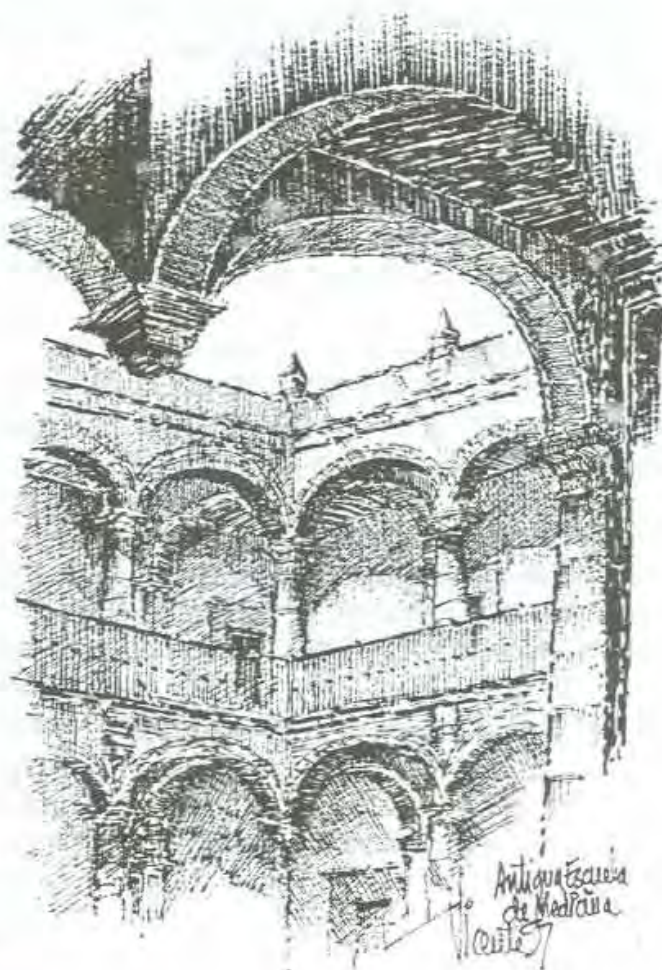
Cuadro 13
Principales problemas del DF en opinión de la ciudadanía
GEM, Distrito Federal, 1998-2001

Problema	Junio de 2001	Noviembre de 2000	Marzo de 1998
Seguridad	85.6%	88.2%	88.2%
Corrupción de las autoridades delegacionales	77.2%	80.1%	54.1%
Mala administración delegacional	75.2%	77.1%	38.4%
Mala atención de quejas en la delegación	73.6%	74.8%	—
Contaminación	71.2%	79.3%	54.8%
Sobrepoblación	57.7%	61.7%	33.0%
Transporte	47.5%	47.6%	37.9%
Ambulantaje	47.3%	54.7%	33.8%
Deficiencias en otros servicios	46.2%	43.9%	21.0%
Asentamientos irregulares	44.7%	50.3%	—
Agua	42.5%	39.1%	36.0%
Drenaje	40.8%	39.7%	22.0%
No regularización de predios	40.8%	47.7%	—
Recolección de basura	39.7%	50.5%	20.0%
Pavimentación	38.7%	44.2%	20.0%
Giros negros	38.0%	55.7%	—
Cambios de uso del suelo	37.4%	47.2%	—
Invasión de terrenos agrícolas y de reserva ecológica	35.2%	44.6%	—

ta se centraba en torno a los principales problemas de la delegación en la cual viven las personas encuestadas —y son 100 cuestionarios aplicados por cada delegación.

En tercer lugar, está la mala administración delegacional, pues 75.2% de la ciudadanía acuerda sobre dicha cuestión. Y en cuarto, la mala atención a quejas en la delegación, con 73.6% que estuvieron de acuerdo en dicho punto. Seguidamente, con 71.2% de la población, está el tema de la contaminación urbana, sin lugar a dudas muy sentida en la salud y bienestar de la población en general.

Como se observa, los problemas principales se entretajan alrededor de la administración delegacional —de la mala administración, para ser exactos—, si bien el más importante es la inseguridad producto de la delincuencia, y también destaca la contaminación. Si los datos se comparan con los obtenidos en la encuesta del 2000, se puede afirmar que, con algunas variaciones de puntos porcentuales, los problemas más sentidos son los mismos esbozados en aquella ocasión.



La opinión sobre el trabajo del jefe de Gobierno López Obrador en torno a la solución de los problemas del DF

En una primera aproximación y calificación del trabajo del jefe de Gobierno del DF, Andrés Manuel López Obrador, se puede afirmar que su ejercicio de gobierno en torno a la solución de los problemas de la ciudad es aprobado, a juzgar por las calificaciones que recibe de la ciudadanía (cuadro 14), e incluso obtiene mejores puntuaciones que las dadas al presidente de la República Vicente Fox, en la misma encuesta que se analiza en estas páginas. Primero se interrogó cuantitativamente por la opinión, y después se solicitó explicaran la razón de esas evaluaciones.

Algo más de un tercio de la población consultada lo reprueba, otro tercio valora su gestión con 6 y 7, mientras que 26.4% la califica con 8 y 9, y 4.4% le pone la máxima calificación, 10. Todo esto invita a la reflexión, ya que hasta hace poco tiempo y según las encuestas que circulaban en los medios de comunicación en cuanto a la popularidad del presidente y del jefe de Gobierno y su desempeño al frente de sus respectivas administraciones, Fox gozaba de algo más de prestigio que López Obrador, por lo que se puede afirmar que la figura presidencial ha sufrido un cierto desgaste en los primeros meses de gestión y, por el contrario, la figura del jefe capitalino ha ganado o recobrado presencia, se ha fortalecido.

En general, 64.8% de la ciudadanía —1 038 personas en total— aprueba la labor de López Obrador al frente del DF.

Cuadro 14
Jefatura de Gobierno del DF
Evaluación por grupos
GEM, Distrito Federal, junio de 2001

	Porcentaje	Conteo
1-5	34.0	545
6-7	34.0	545
8-9	26.4	423
10	4.4	70
<i>Total</i>	<i>100.0</i>	<i>1 583</i>

La mencionada encuesta de Alducin y Asociados para *El Universal*, llevada a cabo del 1 al 6 de junio del 2001, y cuya muestra contó con 583 entrevistados sólo en el Distrito Federal, calificó a López Obrador con 6.3 en relación con el primer semestre de su gobierno (Sánchez, 2001). La misma muestra apunta a la inseguridad y la delincuencia como mayor preocupación capitalina, seguida de la organización del gobierno del DF y la corrupción en el mismo. En cuanto al mayor logro, se señala la ayuda a los pobres y marginados por parte del mandatario defeco. Hay diversidad de opiniones en cuanto a su capacidad de cumplir promesas y sobre lo que ha hecho por el DF, sin embargo se percibe más claramente su regular y mala relación con Vicente Fox, todo según los datos arrojados por esta encuesta. Otro sondeo, de junio del 2001, da 6.4 como calificación del jefe de Gobierno a la pregunta de si se está de acuerdo o en desacuerdo con la forma como está gobernando (Aguirre, 2001: 28).

Sobre puntos específicos de la actuación de Andrés Manuel López Obrador, en la misma escala de 1 a 10, se obtuvieron los valores promedio del cuadro 15.

Aquí se puede observar que las acciones a las que en promedio otorgan mayores puntuaciones aprobatorias los encuestados son las relacionadas con la educación, el apoyo y servicios para la infancia y la familia, además de las dos medidas referentes al transporte público. Sólo merecen desaprobación la confrontación con el presidente y el combate a la delincuencia, este último directamente relacionado con la mayor preocupación del capitalino: la inseguridad.

Esto se complementó con una serie de preguntas sobre algunas afirmaciones de AMLO y otros aspectos de la administración en el Distrito Federal. Sobre la frase "La ciudad de México no es una ciudad violenta" se manifestaron en total desacuerdo 43.1% de quienes respondieron, estuvo en desacuerdo 36.9% (que sumados alcanzan un muy elevado 80%), 12.3% adoptaron una postura neutral, mientras que 6.1% se dijeron de acuerdo y apenas 1.6% estuvieron totalmente de acuerdo, resultados que parecen ser indicio de una marcada diferencia de percepción entre gobernante y gobernados.

Respecto a la frase de AMLO "En la ciudad hay gobernabilidad, no hay anarquía e impera el orden", se manifestaron en total desacuerdo 34.1% de quienes respondieron, estuvo en desacuerdo 39.3% (que al sumarse dan 73.4%), 15% adoptaron una postura neutral, 9.6% se dijeron de acuerdo, y apenas 2.1% estuvieron totalmente de acuerdo, lo que, igual que para la pregunta anterior (aunque con un nivel ligeramente menor), indica diferentes grados de percepción.

Si revisamos estos datos según una de las principales variables sociodemográficas, por sexo (cuadro 16), podemos afirmar que las mujeres le ponen más 10 a López Obrador que los hombres, y los hombres lo reprueban más que la población femenina, aunque las distancias porcentuales no son altas y rondan los dos puntos. Quizás ello sea signo

Cuadro 15

*Evaluación promedio a puntos de la gestión de AMLO
GEM, Distrito Federal, junio de 2001*

Las medidas de austeridad de su administración	6.3
Su continua confrontación con Vicente Fox	5.0
Sus acciones de combate a la delincuencia (campaña de prevención)	5.4
Sus programas de combate a la pobreza	6.0
Su política social	6.0
Su plan de apoyo a la educación pública	6.7
La inclusión de mujeres en su gabinete	7.2
El apoyo mensual de \$600 a personas mayores de 65 años (apoyo a adultos mayores)	7.7
El no cobro de predial a madres solteras	7.5
La creación de estancias infantiles	7.8
Las becas para niñas y niños en situación vulnerable	7.9
Los microcréditos para empresas familiares	6.8
Los créditos para la mejora de viviendas	6.9
Los programas para conservación y mejora de unidades habitacionales	6.8
La campaña para acabar con los taxis piratas	7.0
El control vehicular a microbuses	7.1
El reparto de libros de texto gratuito en secundarias	7.9
La creación de las preparatorias del DF	7.8
La creación de la Universidad del DF	7.8
<i>Promedio general</i>	<i>6.9</i>

Cuadro 16

*Evaluación del jefe de Gobierno AMLO por sexo
GEM, Distrito Federal, junio de 2001*

Sexo		1-5	6-7	8-9	10	Total
Hombre	Recuento	263	263	198	24	748
	% de sexo	35.2	35.2	26.5	3.2	100.0
Mujer	Recuento	281	282	224	46	833
	% de sexo	33.7	33.9	26.9	5.5	100.0
Total	Recuento	544	545	422	70	1 581
	% de sexo	34.4	34.5	26.7	4.4	100.0

de una mayor magnanimidad por parte de la población femenina o de una mayor capacidad crítica por parte de la masculina. También puede tener que ver con la diferente concepción política que ambos géneros poseen, y si en algo se ha destacado el jefe de Gobierno actual es en una política social de amplia cobertura, al margen de que se la califique de populista y asistencialista, y de que tal vez llegue más a las mujeres, más cercanas al ámbito reproductivo, por una parte, y a la sobrevivencia cotidiana, por otra.

En cuanto a la edad (cuadro 17), hay una gran diversidad y dispersión de opiniones en torno al trabajo realizado por el jefe de Gobierno para solucionar los problemas de la ciudad. Las personas de 56 años y más son las que le otorgan más veces la calificación de 10, y los más jóvenes, entre 18 y 21 años, los que menos, 2.8% del total de dicho segmento etario, lo cual coincide con la mayor capacidad crítica de la población juvenil, ya detectada en otros estudios, y la tendencia no al conformismo pero sí a la reproducción del orden social por ciertos grupos de mayor edad, por costumbre o educación, o por los motivos culturales y psicológicos que se puedan dilucidar. Por otro lado, las personas que se muestran más inconformes dentro del grupo que lo reprueba —tomando la calificación de 1 a 5— son del grupo entre 46 y 55 años (38.5%), o sea las personas adultas, mientras que las otras calificaciones intermedias presentan oscilaciones varias.

Respecto al nivel económico (cuadro 18), se muestra una tendencia a desaprobear el trabajo de Andrés Manuel López Obrador conforme el nivel es más elevado, y al contrario, los que le otorgan más 10 son los grupos de clase media normal y los de menores ingresos. Esto es, al parecer cuenta con la aprobación de los sectores de población menos favorecidos económicamente, en tanto que los más favorecidos son contrarios al ejercicio de su política, seguramente porque no ven atendidos sus intereses, mientras que los grupos de menores ingresos son compensados, hasta cierto punto y de forma parcial, cuando no simbólica, por la política social que parece adueñarse de una parte importante del presupuesto, más allá de si sea ésta una política que no representa inversión económica o social alguna, pero sí electoral.

Cuadro 17
Evaluación del jefe de Gobierno AMLO por grupos de edad
GEM, Distrito Federal, junio de 2001

Edad por grupos		1-5	6-7	8-9	10	Total
18-21	Recuento	136	131	111	11	389
	% de edad por grupos	35.0	33.7	28.5	2.8	100.0
22-26	Recuento	113	118	81	7	319
	% de edad por grupos	35.4	37.0	25.4	2.2	100.0
27-35	Recuento	108	112	89	17	326
	% de edad por grupos	33.1	34.4	27.3	5.2	100.0
36-45	Recuento	87	100	65	12	264
	% de edad por grupos	33.0	37.9	24.6	4.5	100.0
46-55	Recuento	62	47	41	11	161
	% de edad por grupos	38.5	29.2	25.5	6.8	100.0
56 o más	Recuento	39	37	36	12	124
	% de edad por grupos	31.5	29.8	29.0	9.7	100.0
Total	Recuento	545	545	423	70	1 583
	% de edad por grupos	34.4	34.4	26.7	4.4	100.0

Cuadro 18
Evaluación del jefe de Gobierno AMLO por nivel de ingresos
 GEM, Distrito Federal, junio de 2001

Nivel		1-5	6-7	8-9	10	Total
Nivel D, menores ingresos	Recuento	285	307	268	42	902
	% de nivel	31.6	34.0	29.7	4.7	100.0
Nivel C, clase media normal	Recuento	156	140	90	20	406
	% de nivel	38.4	34.5	22.2	4.9	100.0
Nivel B, clase media alta	Recuento	91	83	62	7	243
	% de nivel	37.4	34.2	25.5	2.9	100.0
Nivel A, mayores ingresos	Recuento	13	15	3	1	32
	% de nivel	40.6	46.9	9.4	3.1	100.0
<i>Total</i>	<i>Recuento</i>	<i>545</i>	<i>545</i>	<i>423</i>	<i>70</i>	<i>1 583</i>
	<i>% de nivel</i>	<i>34.4</i>	<i>34.4</i>	<i>26.7</i>	<i>4.4</i>	<i>100.0</i>

*los más educados
y los menos,
en el sentido escolar,
son los más
inconformes
con el trabajo
de López Obrador*

Centrándonos en el grado de escolaridad o nivel educativo, y según la reagrupación realizada,⁶ en el cuadro 19 se percibe cómo éste no se corresponde con el nivel económico, al contrario que en Europa, por ejemplo, donde normalmente ambos factores sociales van de la mano y se muestran en paralelo. Aquí en México, educación y economía no son muy equivalentes, y muestra de ello son los resultados de este cruce: los que más descalifican la labor del jefe de Gobierno en el combate de los problemas urbanos son los de mayor nivel educativo en primer lugar —48.5% de entre los que tienen

posgrado lo reprueban— y en segundo los de una escolaridad mínima —38.7% de ellos lo califican de 1 a 5—, mientras que el mayor porcentaje de 10 lo obtiene de aquellos con grado mínimo educativo (10.8%). Por esto se puede suponer que los más educados y los menos, en el sentido escolar, son los más inconformes con el trabajo de López Obrador, seguramente los de mayor escolaridad por su más elevado grado de crítica, y los de menor, posiblemente y entre otras cosas, por verse sumergidos en problemas que tienen que ver con su grado educativo y seguramente bajo nivel de ingresos.

⁶ El nivel educativo en la pregunta de la encuesta está formado por 14 grados. Se reagrupó para efectos analíticos en 5 niveles: mínimo (sin estudios, primaria incompleta), básico (primaria completa, secundaria incompleta), técnico (secundaria completa, comercio o carrera técnica, bachillerato incompleto o equivalente, bachillerato completo o equivalente), profesional (licenciatura incompleta o completa) y posgrado (maestría, doctorado).

Cuadro 19
Evaluación del jefe de Gobierno AMLO por nivel educativo
GEM, Distrito Federal, junio de 2001

Nivel educativo		1-5	6-7	8-9	10	Total
Mínima	Recuento	36	24	23	10	93
	% de grupos nivel educativo	38.7	25.8	24.7	10.8	100.0
Básica	Recuento	68	62	50	14	194
	% de grupos nivel educativo	35.1	32.0	25.8	7.2	100.0
Técnica	Recuento	251	243	208	25	727
	% de grupos nivel educativo	34.5	33.4	28.6	3.4	100.0
Profesional	Recuento	171	202	129	19	521
	% de grupos nivel educativo	32.8	38.8	24.8	3.6	100.0
Posgrado	Recuento	16	10	6	1	33
	% de grupos nivel educativo	48.5	30.3	18.2	3.0	100.0
Total	Recuento	542	541	416	69	1 568
	% de grupos nivel educativo	34.6	34.5	26.5	4.4	100.0

Si observamos los juicios en torno al mismo tema, pero ahora preguntando si seguiría votando por la misma formación política que lo hizo el pasado 2 de julio del año 2000, y limitando el análisis únicamente a la porción de la ciudadanía que dijo haber depositado su voto por el PRD (cuadro 20), se puede decir que 85.4% de los que lo calificaron con 10 lo seguirían haciendo de forma incondicional, 2.4% no lo haría, y 12.2% votaría por el PRD —o su coalición— dependiendo del candidato que presentaran. Con lo cual, la gente contenta con la gestión sí volvería a optar por este partido de forma mayoritaria. Por otro lado, casi un tercio de la ciudadanía que reprueba su gestión, y que en su momento votó por el PRD, en el momento de aplicarse la encuesta no lo volvería a hacer. Y también la mayor parte de los que lo aprueban, con entre 6 y 9, depositarían el voto de nuevo por esta misma fuerza política. El voto perredista parece un voto claro y duro, a pesar de las críticas que los electores de esta fuerza política pueden hacer en torno a la gestión del jefe de Gobierno respecto de los problemas del DF en general.

Las razones de dicha calificación

Acto seguido de la formulación del interrogante cuantitativo y de opción cerrada anterior, se hizo una pregunta de carácter cualitativo y abierta. En concreto sobre el porqué de dicha calificación. En este texto, a modo de una primera aproximación, se traerá a colación las respuestas obtenidas divididas entre las personas que lo reprueban y sus explicaciones, y las que aprueban dicha gestión y sus argumentos al respecto. Tal vez en un

Cuadro 20
Evaluación al jefe de Gobierno AMLO por intención de voto por el PRD
GEM, Distrito Federal, junio de 2001

Evaluación	Intención de voto	Sí	No	Tal vez	Depende del candidato	Total
1-5	Recuento	37	41	26	25	129
	% de cal. AMLO					
	por grupos	28.7	31.8	20.2	19.4	100.0
6-7	Recuento	86	24	37	46	193
	% de cal. AMLO					
	por grupos	44.6	12.4	19.2	23.8	100.0
8-9	Recuento	149	16	27	31	223
	% de cal. AMLO					
	por grupos	66.8	7.2	12.1	13.9	100.0
10	Recuento	35	1		5	41
	% de cal. AMLO					
	por grupos	85.4	2.4		12.2	100.0
<i>Total</i>	<i>Recuento</i>	<i>307</i>	<i>82</i>	<i>90</i>	<i>107</i>	<i>586</i>
	<i>% de cal. AMLO</i>					
	<i>por grupos</i>	<i>52.4</i>	<i>14.0</i>	<i>15.4</i>	<i>18.3</i>	<i>100.0</i>

segundo acercamiento se pueden profundizar estos testimonios en función de la calificación y de otras variables, tales como el sexo, la edad, la escolaridad, el nivel económico, etcétera.

En total 1 317 personas dieron su opinión en torno al trabajo realizado por López Obrador sobre la resolución de los problemas que aquejan al DF, de las cuales 858 fueron los testimonios de quien lo aprueba con 6 o más de calificación, y 459 quienes le ponen 5 o menos.

Como puede verse en el cuadro 21, en el primer grupo destacan el "apoyo" y la "ayuda" en general y en abstracto, y concretamente citan un mayor número de veces a los ancianos o a la tercera edad (con un total de 26 menciones); también, aunque menos, a los pobres (17) y a los niños, necesitados, marginados, pueblo, gente, etc. Esta concepción de ayuda y apoyo por parte del gobernante, que tiene que ver con una cultura política de corte tradicional, parece agradar a la ciudadanía, o por lo menos es una de las cuestiones más mencionadas entre las personas que aprueban la gestión de López Obrador al frente del DF en cuanto a la resolución de las problemáticas que le aquejan. Como prueba se puede esgrimir que dos decenas de veces se habla de "apoyo a" de forma explícita, y en 70 ocasiones de "ayuda a", sin mencionar las 5 veces que afirman "se preocupa por", y cuando dicen "atiende", "brinda apoyos" o "da apoyos" (esta última con 7 menciones incluidas en el cómputo de "apoya a").

En el Informe de gobierno que rindió el 17 de septiembre ante la Asamblea Legislativa del DF, López Obrador subrayó el cumplimiento de sus compromisos de campaña y su política social en aras de una ciudad "sin excluidos", como dijo en sus propias palabras.

Cuadro 21

*Las razones de quienes aprueban o reprueban la gestión de AMLO**
GEM, Distrito Federal, junio de 2001

Ayuda	70		
Apoya	20		
Cumple	41	No cumple	47
Hace	44		
Trabaja	32	No trabaja	28
Resuelve	10	No resuelve	21
		Promesas	13
Poco tiempo	20		
Buenas intenciones	17		
		Critica a Fox	12

* A modo de ilustración se elaboran cuadros con las cuestiones y temáticas cuantitativamente más sobresalientes.

Se le considera "populista" o "muy populista" (7 veces), algunas veces con calificación de 6, con lo que se supone que se trata de una crítica más que de una cualidad del trabajo del gobernante aludido, pese a lo cual las ayudas y apoyos parecen el punto más fuerte y favorable a la calificación de la gestión de Andrés Manuel López Obrador al frente de la gestión del DF en sus primeros meses de gobierno. El caso de los ancianos, ya aludido, es el más claro y patente, además de mencionarse en ocasiones el subsidio a la leche y no haber incrementado el costo del pasaje en el metro, por ejemplo.

En todo caso, la política social y las acciones desencadenadas en torno a la misma son muy bien percibidas y recibidas por parte de las y los habitantes del DF. Y no sólo mencionan ancianos, niños y pobres, sino que en innumerables ocasiones dicen textualmente "ayuda social", "política social" o "propuesta social", teniendo muy claro de lo que hablan y sobre lo cual opinan.

También el "cumplir", el ser "trabajador", el "hacer cosas", son algunos de los aspectos más reiterados por la población consultada sobre el tema. Hay en total 41 personas que consideran que "cumple", "ha cumplido" o "está cumpliendo" con su trabajo, si bien 47 afirman lo contrario: "no cumple" o "incumple". Asimismo, 32 lo califican de "trabajador" y 28 consideran que "no trabaja". A las primeras habría que sumar las 44 que creen que "hace cosas", "hace", y a las segundas las 21 que "no resuelve" o "no soluciona", si bien hay 10 encuestados y encuestadas que según opinan "sí resuelve" o "soluciona problemas". Lo mismo sucede con quienes "ven el cambio" y las que dicen "no hay cambio", 6 contra 7, por así decirlo.

Como se observa, las percepciones parecen muy divididas a la hora de calificar el trabajo realizado por López Obrador; esto, además, dentro de las personas que lo aprueban, lo cual significa que lo hacen a pesar de las críticas y reticencias que se tienen a su trabajo. Por ejemplo, hay quien lo considera "hablador" o que "habla mucho" (8), otros que "hace promesas y no cumple" (13), mientras por otro lado se le juzga "bueno" (4), "buen gobernante" (11) y "buen político" (11). Se afirma que "tiene buenas ideas", intenciones, propósitos, planes y principios (17 veces, la mayoría son "intenciones"). Si bien hubo quien opinó: "más o menos cumple", "más o menos trabaja", o simplemente "más o menos", no muy convencido del quehacer realizado por el jefe de Gobierno.

Otro punto es considerar que es poco tiempo para juzgar acerca de las acciones de este gobernante; se dijo que era "poco tiempo", "apenas comenzaba", "es pronto" o "hay que esperar", unas 20 veces.

Varias personas que aprueban la gestión del jefe de Gobierno, no obstante dicha posición, tienen una postura crítica, en especial entre las calificaciones de 6 y 7, y en ocasiones también de 8. Calificarlo de hablador, que incumple las promesas, no resuelve o no sabe, y la temática de la seguridad urbana —"falta seguridad" o "existe inseguridad", con 11 menciones—, son quizás los tópicos negativos más mencionados.

También, una docena de veces se explicitó molestia por su enfrentamiento verbal con Fox, sobre todo entre la ciudadanía consultada que lo reprueba, surgiendo en 16 ocasiones como se verá más adelante. Aquí se dijo por ejemplo: "critica mucho a Fox", "contra Fox", "pelea", "choca", "discute", "tiene conflictos con Fox", "se opone a Fox" o "sólo pelea", en el sentido de que poco tiempo le debía de quedar para trabajar, y también significando que sobre su quehacer en torno a la problemática del DF se sobreponía esta disputa entre ambos mandatarios: en 12 ocasiones aparecen frases en el sentido de "*versus* Fox y no trabaja". Sin embargo, poco tiempo después de concluirse la encuesta el jefe de Gobierno cambió su estrategia comunicativa, y sorprendentemente y en medio de cierto humor periodístico, dejó de hablar de la política de Fox y sobre todo se guardó mucho de criticarlo, con lo que se puede afirmar que es inteligente y complace con tal decisión a la ciudadanía defeña.

Entre la ciudadanía que lo califica con un 10, se encuentran argumentos como los siguientes: "apoya a la gente", "ayuda a", "la tercera edad", "a los pobres", o "es bueno", "es diferente", "trabaja", o "ha cumplido", "ha resuelto", incluso una explicación algo más personal: "me cae bien" o "me ayuda", o simplemente "porque voté por él". Y es que los 10 obtenidos remarcan una congratulación por la persona y trabajo de López Obrador en muchos sentidos, especialmente su política social y su rectitud: "es un excelente político", "es un buen gobernante", "hace cosas por la ciudadanía", "evita la pobreza", "le interesa el bienestar", "sabe lo que hace", "por los cambios obtenidos", "sus propuestas las lleva a cabo". Una persona que le puso 9 se expresó de la siguiente manera: "va muy bien".

Centrándonos en las personas que lo reprueban —con calificaciones de entre 1 y 5—, hablar mucho,⁷ no cumplir, no hacer, no resolver, no cambiar, no mejorar, no ver resultados, no solucionar, no trabajar, prometer y no cumplir, todo formulado en negativo, son los argumentos de los porqués de la calificación dada. Como vemos, abundan las explicaciones en el sentido de no hacer algo que se considera se debe o debería hacer, o de prometer y no cumplir lo dicho. Otras cuestiones, mencionadas en segundo lugar, son la delincuencia y la inseguridad urbana. Pero curiosamente la baja calificación se debe a la percepción de que "no hace". Alguien incluso insinúa: "parece que vive en otra ciudad". Hay, por ejemplo, dos personas que le dan 5 y lo argumentan con que "trabaja a medias" y "ni bueno ni malo". También hay una puntuación de 4 porque "no es del DF".

Sin embargo, en general como se decía, lo que más pesa es el "no cumplir", con 33 menciones, y el "no trabajar", con 35. Por otro lado a estas dos impresiones o percepciones se suman otras similares: el "no resolver", "no avanzar", "no mejorar", "no solucionar", "no ver resultados", todo lo cual sumado alcanza 59 personas que aluden a esta problemática en concreto, además de quien señala "promesas", en el sentido también muchas veces de no cumplir (15 referencias). Hay en total 148 personas encuestadas que consideran que no hace, cumple, trabaja o resuelve.

⁷ Como curiosidad, se está elaborando un compendio con su estilo de lenguaje: "Me gusta llamar las cosas por su nombre y no tengo pelos en la lengua", ha afirmado en alguna ocasión. Y es que su lenguaje llano con alusión a dichos populares es muy característico de su persona, cuestión que comparte en cierto modo con el presidente de la República, cada uno a su manera.

Cuadro 22
Las razones de quienes desapruban la gestión de AMLO
GEM, Distrito Federal, junio de 2001

No resuelve	59
No hace	35
No cumple	33
Promesas	15
No trabaja	6
Hablador	25
Populista	11
Delincuencia, inseguridad	13
Poco tiempo	7
Critica a Fox	16

Además, el tema de la inseguridad y la delincuencia (13 veces), a pesar de las inoportunas o desafortunadas declaraciones al respecto de parte del jefe de Gobierno en el sentido de que no era tanta o se exageraba en los medios, sigue siendo un tema preocupante, si bien no se le juzga negativamente tanto por eso como por las críticas a Fox, pero más que nada en el sentido de que "sólo le critica" y "no trabaja", se "preocupa más por Fox que por su trabajo", "se preocupa de lo ajeno", es "una anarquía con Fox" y su "desprestigiar al PAN". En este tema son 16 las personas que lo juzgan mal; por otra parte, le consideran hablador 25 y populista 11, en forma negativa.

Este grupo que lo reprueba tiene una gran diversidad de opiniones, difícil de reunir más allá de las tendencias mencionadas con anterioridad. Los que califican su trabajo con 1, destacan su personalidad y proceder, según ellos, nefasto: "es inepto", "es muy malo", "nefasto", "paternalista", "habla mucho", "incumple", "hay corrupción", "sólo critica". Un gran número de veces se dice "no hace nada", "no soluciona", "no resuelve", en el sentido de una de las preocupaciones más grandes de la ciudadanía no conforme con su gestión, como veíamos con anterioridad. El tema de la delincuencia y la inseguridad parece sentido entre quienes le dan la más baja calificación, así como considerar que "es igual que todos" o "promesas". Incluso hay quien irónicamente dijo "no sé qué hace".

Horario de verano, consulta ciudadana y comités vecinales

Además de estas interrogantes cerradas y abiertas sobre el tema del trabajo en cuanto a la resolución de problemas del gobernante defensor, en general, se aplicó una batería de preguntas en torno a temas concretos, tales como el horario de verano y las consultas ciudadanas, además de solicitar que explicaran su posición al respecto.

A la pregunta de si se estaba de acuerdo con que el horario de verano para el DF lo fijara el gobierno federal, 546 dijeron que no, 412 que sí, y hubo 89 personas indecisas. Con lo cual hay disenso, pero destaca la diferencia de más de un centenar de ciudadanas y ciudadanos que consideran que no le corresponde al gobierno federal fijar el horario de

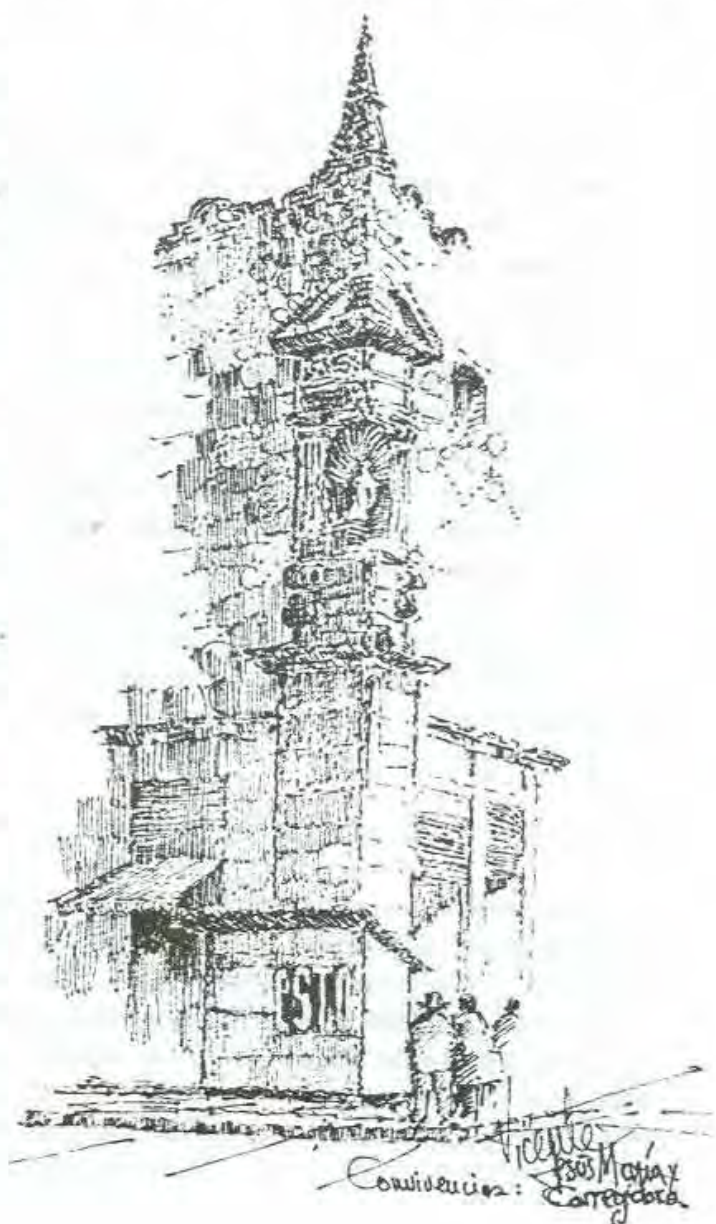
verano. Sin embargo, a la hora de argumentar, si bien la gente que estaba de acuerdo seguía unas tendencias o líneas argumentales centrales, en quienes se posicionaron en contra las explicaciones aparecieron más variadas y diversificadas.

En primer lugar, la indecisión tiene explicaciones diferentes, quizá el declarar que no se sabe o que "no me afecta" sean las más comunes, aunque también hubo quien dijo tajante: "son cuestiones políticas".

En segundo lugar, los argumentos principales para el sí giraron en torno al mismo posicionamiento: "horario parejo", "debe ser el mismo", "igual para todos", "mismo horario", "no debe variar" y "somos un solo país". Además se reconocía que "ahorra luz" o "energía", "nos beneficia" y de paso "evita problemas", y al fin y al cabo se ubica como "su obligación". Los testimonios van en el sentido de lo positivo y benéfico del cambio al horario de verano, pero sobre todo en aras de la unificación horaria del país.

En tercer lugar, las y los contrarios a que el gobierno federal fije el horario de verano esgrimieron explicaciones del tipo: "afecta el cambio de horario", "descontrola", "no sirve", "no hay ahorro", "no beneficia" o "no debe existir". Así las cosas, más que responder a quién debe fijar el horario, las respuestas se centran en lo negativo para la sociedad en su conjunto y a veces de forma muy particular: "no me gusta" o, simplemente, "no duermo bien". Aunque hubo un grupo importante que consideró que es el "gobierno local quien debe decidir", ya sea con la expresión gobierno local, la asamblea, el jefe de Gobierno, el DF, etc. Y otros señalaron que beneficiaba a los Estados Unidos. Así, se puede decir que entre la ciudadanía que considera que el gobierno federal no debe fijar el horario de verano se encuentran dos posturas: quienes creen que no beneficia, sino que, por el contrario, afecta, y quienes consideran que debe haber cierta autonomía a la hora de fijarlo, misma que parece ser no sólo hacia el Estado central, sino también ante las potencias extranjeras.

Para lo de si se está de acuerdo con las consultas ciudadanas acerca de temas como reglamentar marchas y bloqueos o el horario de verano, hubo 661 personas a favor, 286 en contra y 63 que dijeron no saber. Como se observa, en esta ocasión la mayoría de la población encuestada está de acuerdo con las consultas, y ello lo argumentan en sentido positivo. En porcentajes sobre este tema, 52.9% de quienes respondieron están totalmente de acuerdo o de acuerdo, a 16.5% les es indiferente, y 32.8% no están de acuerdo o se encuentran en total desacuerdo. En estrecha relación con el punto anterior está la reglamentación de bloqueos y plantones, que obtuvo 50.7% para total acuerdo o acuerdo, 16.5% de indiferentes y 32.8% indicaron no estar de acuerdo o estar en total desacuerdo.



Entre quienes dijeron sí a la consulta ciudadana sobresale el hecho de "opinar" y "dar opinión", así como la frase "nos toman en cuenta", numéricamente hablando, al clasificar las respuestas obtenidas. La población piensa que sí "porque afecta a la ciudadanía" y "afecta a todos". Por otra parte, es signo de "participar" al "dar la opinión", y es que consideran que "debe decidir la población", pero no sólo eso, los gobernantes tienen que "conocer la opinión del pueblo" y, lo que es más importante, "deben tomarnos en cuenta". Todo ello por "democracia", por "el derecho a opinar" y porque "la gente habla" y se "nos toma en cuenta". Así, opinar y ser tomados en cuenta a la hora de decidir sobre cuestiones que afectan a todo el mundo juzga no sólo positivo sino conveniente.

Por otra parte las personas que se mostraron en contra y dijeron que no a la pregunta cuantitativa cerrada, en la cualitativa abierta lo expusieron en dos sentidos: "es un gasto de tiempo y dinero", por un lado, y por otro opinaron que "no sirve" porque "no nos toman en cuenta", seguramente por la experiencia de las consultas recientes efectuadas en torno a las marchas y al horario de verano. El tema del "gasto innecesario" y de la "pérdida de tiempo" surgió en varias ocasiones. Esto puede relacionarse con quienes opinan que "ellos deben tomar decisiones", afirmando que los gobernantes de-

ben decidir y "responsabilizarse", y también puede entenderse en el sentido de las personas que opinaron que es "una burla", "un fraude", "no funciona", porque según ellos y ellas: "no se respeta", "no hacen caso", o "no nos toman en cuenta". Aunque también hubo quien dijo "me es molesto", desde un punto de vista más bien personal.

En cuanto a efectuar consultas ciudadanas en temas como reglamentar marchas y bloqueos o el horario de verano, 52.4% respondieron afirmativamente, 22.7% lo hicieron en forma negativa, 7.9% no están seguros, según 6.8% depende del tema, 3.5% no saben y el restante 6.7% no respondió. En cuanto a si resulta positivo realizar este tipo de consultas, 54.5% así lo consideran, 21.9% no, 13.4% no están seguros, 3.2% no saben y 7% no respondieron. En cifras, quienes expusieron los porqués de su opción son: 621 personas que dijeron que sí, 265 que no, y 95 que señalaron "no saber".

Entre quienes respondieron de forma afirmativa, el tema del derecho a opinar y el ser tomados en cuenta fueron los dos ejes centrales de su argumentación; como en la pregunta anterior, con distintas palabras todos querían decir lo mismo, pero también "opinión" fue el vocablo pronunciado más veces y la frase "tomados en cuenta" la más usual. En general, los testimonios giraban alrededor de que sí eran positivas las consultas porque así "conocen el problema" o "nos toman en cuenta" y "nos escuchan", porque hay "democracia", la "gente habla", hay "libertad de expresión" y "más participación". El "pueblo opina" o "decide" fueron expresiones usuales, así como considerar "buenas" las consultas. Sobre todo la cuestión de la "opinión", para "saber" y "conocer", por parte de "la ciudadanía" y como expresión "pública".

La respuesta "no" se centró en cuestiones como "divide", es "pérdida de tiempo", "votación irreal", o la inquietud sobre que "no todos participan", así como el que "no pueden consultar todo". Sin embargo, el grueso de esta opinión coincidió en que "no sirve" porque "no hacen caso", "hacen lo que quieren" y "no nos toman en cuenta". Así, la respuesta negativa no era tanto a la consulta como en torno a la consideración de que era algo inútil porque en realidad no se tomaba en cuenta y por lo tanto no servía, como una escenificación ficticia —democrática— que no tenía repercusiones en la realidad.

Sobre la existencia de los comités vecinales, que en la encuesta del GEM de marzo de 2001 apenas alcanzaron muy bajo nivel promedio de confianza de 4.7, 19.2% de quienes

*opinar y ser tomados
en cuenta a la hora
de decidir
sobre cuestiones que
afectan a todo el mundo
se juzga no sólo positivo
sino conveniente*

aceptaron contestar en esta ocasión se declaró totalmente de acuerdo con su existencia, mientras 33.5% dijeron estar de acuerdo, a 24.8% le es indiferente, mientras que 14.3% están en desacuerdo y 8.2% expresaron un total desacuerdo. Sobre este punto, de la muestra total 7.1% declararon no saber al respecto y 11.4% se negaron a responder. En total de las y los que argumentaron su posición, estuvieron totalmente de acuerdo 224 personas, de acuerdo 384, ni de acuerdo ni en desacuerdo 236, en desacuerdo 167, totalmente en desacuerdo 92, y confesaron no saber unas 26 personas.

Entre quienes estaban o están totalmente de acuerdo predominó la opinión en torno al apoyo y la ayuda que proporcionan los comités vecinales, en el sentido de que buscan y ofrecen soluciones y además se mantiene la comunicación con el gobierno para que "nos apoyen", "nos ayuden" y "nos tomen en cuenta". Las personas que dijeron estar de acuerdo se enfocaron en sentido similar en el apoyo y la ayuda, dos cuestiones fundamentales en la actuación política considerada positiva de López Obrador, según el análisis de preguntas anteriores en esta misma encuesta. También se señaló la autogestión, la comunicación, conocer y solucionar problemas, así como la unión, la organización y el sentirse "representados" para mejorar servicios y condiciones de vida, según sus propias palabras. El grupo que no estaba ni de acuerdo ni en desacuerdo lo argumentó con: "depende de las personas" y de "los intereses", dijo "no conocer los fines", "funciones", su "poder", o declaró que "no existen", "no funcionan", "no hacen nada", "nunca los he visto", sólo son "promesas" y "chismes" o "intereses políticos", o sencillamente "me da igual". Quien afirmó estar en desacuerdo opinaba que había "corrupción", que no actuaban, ni ayudaban, ni cumplían, ni servían, ni funcionaban, y prácticamente "ni existen" porque "no hacen nada", también dijeron que "se roban el dinero" y "manipulan" y son "mitóteros". Como se ve, hay altas dosis de desconfianza, además de una consideración de ineficacia muy alta. Quien se posicionó en total desacuerdo fue porque es "un asunto político" para "beneficio propio", son "manipuladores" y no funcionan, no hacen nada o simplemente no existen: en general se considera que no sirven, y que "no hay unión". También hubo quien dijo "no me interesa" quien añadió "son chismosos", "corruptos", además de quien los consideró "plataformas políticas" y "títeres del partido".

Si tuviera que darse una visión general y resumida del asunto, podría decirse que aunque la mayoría de la población consultada está de acuerdo con su existencia, las críticas a su funcionamiento, el cuestionamiento de que se realicen, y las características a ellos atribuidas hacen que sean motivo de polémica y reflexión.

Las características positivas de Andrés Manuel López Obrador

Con objeto de caracterizar la figura y el trabajo del jefe de Gobierno del DF, se solicitó a las y los encuestados que se pronunciaran con tres características positivas y tres negativas al respecto. Aquí se analiza únicamente la primera de cada una de ellas. Se obtuvieron 910 definiciones en torno a la positiva y 918 respecto a la negativa.

En cuanto a las características positivas de Andrés Manuel López Obrador (cuadro 23), y tomando la primera de las listadas en las respuestas a dicha pregunta se obtuvieron fundamentalmente de dos tipos o en dos direcciones de significado: en primer lugar las políticas y en segundo las ético-morales, por sobre las que se relacionan con su personalidad, y curiosamente no hay mención a característica física alguna.

Hay 71 personas que opinan que no tiene ninguna característica positiva. Su quehacer al frente del DF destaca por ser considerado "chambeador", "dedicado" y "trabajador", adjetivo que aparece más veces (74 menciones), con lo que se puede afirmar que su característica positiva más importante es ésta, que se encuentra entre las que se pueden agrupar como morales y entre las cuales surgen también "honestidad" y "honesto" en 44 ocasiones. El hecho de que "cumple" o "ha cumplido" o lo está haciendo tiene 35

Cuadro 23
Características positivas de Andrés Manuel López Obrador*
GEM, Distrito Federal, junio de 2001

No tiene		Personalidad		Morales		Políticas	
Ninguna, no tiene	71	Sencillo	23	Trabajador	74	Tema ancianos	59
Nada				Honesto	44	***	
		Buenas ideas, intenciones	9	Cumple	35	Apoya	60
		Sincero	8	Madrugador	47	Ayuda	51
		Valiente	8	Preocupado, responsable	18	Da dinero, becas, bonos, subsidios	38

						Debate con Fox	12
Total			48		238		220

* Únicamente se enlistan y contabilizan las características cuantitativamente más numerosas y, por tanto, significativas.

referencias, y el ser "responsable" y "preocupado", 18. Se ha de destacar que su lema de campaña fue "Honestidad valiente" y que "honesto" es considerado por 44 personas en primer lugar como su característica positiva más remarcable; sin embargo, el adjetivo valiente como característica de personalidad sólo aparece en 8 referencias.

En este mismo grupo de palabras se ha anotado "madrugador", que mucha gente también definió como "llega temprano" y que es citado por 47 personas. Esto, a pesar de las bromas por el madrugón, al parecer es un asunto que la ciudadanía valora, conjuntamente con el trabajo, la honestidad y el cumplimiento. Y es que posiblemente todos estos términos tengan relación entre sí en la mente de la gente: se es trabajador, honesto y cumplidor también por madrugar. Así, las características ético-morales más repetidas por las encuestadas y los encuestados suman en total 218 referencias.

Las características políticas también sobresalen y se concentran en "ayuda" y "apoyo", a la gente, a los niños, a la economía, al país. Lo que sobresale es la caracterización positiva del gobernante por su política, en parte asistencialista y populista, que llega a la gente, y por ello al parecer se le valora de forma muy positiva. Hubo 60 menciones de "apoya a" y 51 de "ayuda a"; a estas acepciones se les restaron las del apoyo y la ayuda a los y las ancianas, que se contabilizaron aparte, con 59 citas al respecto. Se puede afirmar que su política hacia la tercera edad ha sido muy bien vista y juzgada por la ciudadanía en general. Asimismo el dar dinero, becas, subsidios, bonos, créditos o despensas, es considerado como primera característica positiva por 38 personas más. Esto tiene que ver tanto como la política asistencialista hacia los adultos mayores como con el apoyo y la ayuda, aunque aquí se especifica en qué consiste. En este mismo sentido hubo 8 menciones del tema del subsidio a la leche y 18 del transporte y el metro como la cualidad más positiva, con la alusión seguramente al precio congelado.

Finalmente, entre las cuestiones políticas, el "oponerse a Fox", "no temerle", "debatir" con él o "reñir" es considerado positivamente por 12 personas en total.

Pasando a las características de personalidad, no hay ninguna que resalte mucho, la que más destaca, con 23 menciones, es la de "sencillo"; le siguen "sincero" (8), tener buenas ideas e intenciones (9), ser "luchón" y "peleonero" (9), si bien, no se especifica en qué sentido están opinando, y "valiente" (8).

*se puede afirmar
que la política social
es el triunfo
de López Obrador*

Grosso modo se puede afirmar que la política social es el triunfo de López Obrador, lo más valorado de su persona y trabajo, lo cual indica sin lugar a dudas una buena estrategia electoral,

toda vez que esto es parte de sus principios políticos. También sus características morales son muy bien vistas y valoradas: ser trabajador y honesto es lo máximo para un gran número de personas.

Como se señaló, entre las características positivas, hay 220 en la órbita de los asuntos políticos, 218 en la dimensión ético-moral, 48 en torno a su personalidad, y 71 personas opinan que no tiene característica positiva alguna. Por esto, es posible afirmar que su imagen moral y su ejercicio en política social son lo más valorado por la ciudadanía en general.

Las características negativas de Andrés Manuel López Obrador

Sobre las características negativas (cuadro 24), en el momento de realizar el sondeo sobresalió una por sobre todas las demás: la crítica y el enfrentamiento con el presidente Vicente Fox. Respecto a ésta es llamativa su unanimidad. En total 125 personas dijeron que la característica más negativa del jefe de Gobierno del DF es: "estar contra Fox", ser

"anti Fox", la "confrontación con Fox", "el enfrentamiento con Fox", reñir con él, criticarlo, discutir, pelear, aunque por otra parte en 2 ocasiones se le acusa de ser "comadre de Fox". Pero si a esta cantidad explícita sobre el tema, se suma las veces que se le califica de "conflictivo" (17), "broncudo" (2), "peleonero" (20), "metiche" (4) o "agresivo" (4), el total de características más negativas adjudicadas al gobernante en este sentido asciende a 170. Posiblemente varias de estas últimas bien pudieran estar relacionadas con la agria polémica algún tiempo mantenida.

En segundo lugar, ser considerado "hablador", que "habla mucho" y que "habla mal", es la característica personal más señalada por la población consultada, con 85 menciones específicas sobre el tema. Ya en la órbita de las características personales negativas, se puede añadir ser "mentiroso", "falso" e "hipócrita"; todas ellas en total sumaron 30 referencias. Ser "contradictorio" e "incongruente" tuvo 20 citas. Luego vino una serie de calificativos como "peleonero" (20), "conflictivo" (17), "terco" (16) o "necio" (11), incluso se le calificó de "ignorante" (3) e "inculto" (4), así como de "protagónico" (6).

Hay que decir que el tercer lugar lo ocupa, en estricto sentido, una cuestión positiva, a pesar de estar agrupada en este rubro semántico. El "nada" o "ninguna" o "no tiene" cualidades negativas fue pronunciado por 57 personas. En la postura contraria, 14 opinaron que "todas" y "muchas" eran las características negativas del jefe de Gobierno.

Como curiosidad, cabe mencionar que en 5 ocasiones, y como primera característica negativa, apareció "su hijo", en 3 "no es del DF", y en 1 "es tabasqueño", pero por su número se trata más que nada de excepciones. De nuevo, no hay características físicas negativas, a no ser que consideremos entre ellas la alusión a "su acento" (5 veces).

Y ya en el plano de las políticas, se ha remarcado cómo su oposición un tanto agresiva contra Fox es lo peor que tiene. Si bien 35 personas lo calificaron de "populista" y 11 señalaron el polémico tema del "horario de verano" como negativo, puesto que el mandatario insistió excesivamente y de manera inoportuna en su momento en este asunto, esto no tuvo repercusión alguna en la práctica.

Otra cuestión que sigue preocupando a la ciudadanía del DF, a pesar de las declaraciones de López Obrador al respecto, es la "inseguridad" ante la "delincuencia", por ello un total de 31 personas consideran que es su principal o primera característica negativa, y es que la inquietud sobre el tema no es para menos.

Como conclusión, cabe señalar que las características negativas adjudicadas al jefe de Gobierno se agrupan en las políticas (202), especialmente en el enfrentamiento con el presidente Fox que tuvo en su momento, y las de personalidad (199), sobre todo el ser hablador y hablar mal.

Si se tuviera que esbozar la imagen y percepciones en torno al jefe de Gobierno Andrés Manuel López Obrador, se podría resumir del siguiente modo: se le considera honesto y trabajador, y su política social es lo mejor de su gobierno. Así lo positivo de este gobernante tiene que ver con su entereza moral, sus principios políticos y su proyecto social. Lo más negativo es su estrategia comunicativa contra el presidente Vicente Fox, misma que ya ha corregido de manera inteligente, y por otra parte ser considerado hablador, que puede tener que ver también con la misma. Al parecer su trabajo, su moral y su política van viento en popa, y la gente está contenta con ello, a pesar de ciertos talones de Aquiles, como la delincuencia, que es muy difícil de enfrentar y salir airoso en la batalla.

Otro espacio sociopolítico, menos favorecido por la investigación social en general, es el de las delegaciones; por ello se ha considerado interesante abordar su problemática según las percepciones ciudadanas, así como la opinión y las calificaciones hacia sus gobernantes, para desmenuzar el conocimiento, interés y valoración ciudadana desde la Presidencia de la República hasta el delegado, ambos con nombres y apellidos y en un periodo de tiempo muy concreto.

Cuadro 24

*Características negativas de Andrés Manuel López Obrador**
GEM, Distrito Federal, junio de 2001

No tiene		Personalidad		Morales		Físicas		Políticas	
Nada, ninguna	57	Hablador, habla mal	85	No cumple	22	Acento	5	Contra Fox	125
		Mentiroso, falso	30	Corrupto	13				
Todas				No trabaja	9			Populista	35
Todas, muchas	14	Incongruente, se contradice	20						
		Peleonero	20					Inseguridad	31
		Conflictivo	17						
		Terco	16					Horario de verano	11
		Necio	11						
Total			119		44		5		202

* Únicamente se enlistan y contabilizan las características cuantitativamente más numerosas y por tanto significativas.

La percepción de la ciudadanía sobre los problemas en sus delegaciones

Las autoridades delegacionales reprobadas

En términos generales, la calificación dada a la labor realizada en las jefaturas delegacionales si bien es aprobatoria según la puntuación de 1 a 10 utilizada en las escuelas, no por ello es muy buena, y abundan en mayor porcentaje los 6 y los 7 (cuadro 26). Esto es, según la media, ya que en las delegaciones cada ciudadano y ciudadana emitió su opinión sobre su delegado o delegada. Las calificaciones son peores a las otorgadas por la misma población en la misma encuesta a la Jefatura de Gobierno del DF, como se verá más adelante.

En el cuestionario, inmediatamente después de la detección de problemas se preguntó a los encuestados en qué medida las actuales autoridades delegacionales están contribuyendo a resolverlos, obteniéndose (en una escala de 1 a 10) un valor promedio para todo el DF de 5.7, reflejo de la insatisfacción general. Si se contrasta este valor con el 6.5 (misma escala) dado en noviembre del año 2000 a la expectativa de que estas mismas autoridades, que recién recibían el cargo, contribuyeran a resolver la misma problemática, se tiene una medida objetiva de la decepción ciudadana.

Conviene complementar esta evaluación promedio de las jefaturas delegacionales con las otras dos mediciones de tendencia central que son mediana, igual a 6, y moda, 7. Si se agrupan las evaluaciones es más fácil observar su distribución (cuadro 25).

Las evaluaciones promedio para cada jefatura delegacional, junto con mediana y moda, se presentan en el cuadro 26, en el que también se ha incluido el partido al que está afiliado la jefa o jefe y su nombre.

89

Las jefas y los jefes delegacionales, su figura y su obra

Otra cuestión acerca de la cual también se interrogó fueron las características positivas y negativas de cada jefe y jefa delegacional en particular a las personas encuestadas de esa delegación, y sólo a modo de muestra vamos a traer aquí los resultados de dicho ejercicio aplicado únicamente a cinco delegaciones, seleccionando la distribución partidaria de las mismas, el sexo, y también teniendo en cuenta algunas personalidades destacadas y polémicas en su momento. En esta ocasión ha de tenerse en cuenta que fueron 100 cuestionarios por delegación, con lo cual los testimonios no son tan numerosos como los del jefe de Gobierno, que reunió a 1 601 personas encuestadas. Por otra parte, la gente estuvo menos interesada, cuando no más reacia a opinar, especialmente en la pregunta cualitativa abierta.

Cuadro 25
Jefaturas delegacionales, evaluación por grupos
GEM, Distrito Federal, junio de 2001

	Porcentaje	Conteo
1-5	40.1	629
6-7	41.6	653
8-9	17.3	271
10	1.1	17
Total	100.0	1 570

Cuadro 26
Evaluación de las jefaturas delegacionales
(orden decreciente de promedio)
GEM, Distrito Federal, junio de 2001

Delegación	Partido	Nombre	Promedio	Mediana	Moda
V. Carranza	PAN	María Guadalupe Morales	6.4	7.0	7
Benito Juárez	PAN	José Espina von Roerich	6.1	7.0	7
Coyoacán	PRD	María de Lourdes Rojo	6.0	6.5	7
Milpa Alta	PRD	María Guadalupe Chavira	6.0	6.0	7
Azcapotzalco	PAN	Margarita Saldaña Hernández	5.9	6.0	7
Tláhuac	PRD	Francisco Martínez Rojo	5.9	6.0	6
Iztapalapa	PRD	René Arce Islas	5.7	6.0	8
M. Contreras	PRD	Carlos Rosales Eslava	5.8	6.0	7
Iztacalco	PRD	Margarita E. Tapia Fonllem	5.6	6.0	7
Tlalpan	PRD	Gilberto López y Rivas	5.6	6.0	7
A. Obregón	PAN	Luis Eduardo Zuno Chavira	5.5	6.0	6
M. Hidalgo	PAN	Arne Aus Den Ruthen Haag	5.5	6.0	5
G. A. Madero	PRD	Joel Adolfo Ortega Cuevas	5.4	5.0	5
Xochimilco	PRD	Juan González Romero	5.2	5.0	5
Cuauhtémoc	PRD	María de los Dolores Padierna	5.0	6.0	6
Cuajimalpa	PAN	Francisco de Souza	4.9	5.0	5

Por ejemplo, María Rojo, delegada de Coyoacán por parte del PRD, tiene como características positivas: 4 ninguna, 4 no la conocen, 4 conocida, 3 limpieza, 2 popular, 2 trabajadora, 2 cumple, 1 responsable, 1 le echa ganas, 1 lo intenta, 1 artista, 1 buena artista, 1 bien buena, 1 buen desempeño, 1 inteligente. En cuanto a la primera característica negativa en torno a su persona, se recogen las siguientes percepciones: 5 corrupta y corrupción, 3 no ha hecho nada, 2 déspota, 2 indiferente, 2 no conoce, 2 no soluciona, 1 sabe poco, 1 verde, 1 inexperta, 1 no trabaja, 1 no preparada, 1 no atiende, 1 impositiva, 1 muy simple, 1 deshonesto, 1 delincuente, 1 mala política, 1 inseguridad.

Las opiniones en Xochimilco fueron menos numerosas, ya que la gente no conocía ni quería opinar en torno a Juan González del PRD. Entre lo positivo sólo 2 personas dijeron que es trabajador, 1 que ayuda, y 1 que su administración es buena. En cuanto a las características negativas, éstas son más numerosas: 4 corrupto, 2 no cumple, 2 no hace nada, 1 incumple, 1 indiferente, 1 inseguro, 1 mentiroso, 1 mala administración, 1 no franco, 1 mentiroso, 1 no mejora, 1 no soluciona, 1 roba, 1 privatiza, 1 no es de Xochimilco (comentario este último que muestra desconocimiento, ya que por primera vez en los últimos años esta demarcación es conducida por una persona originaria del lugar).

Pasemos ahora el micrófono a la ciudadanía consultada de la Delegación Venustiano Carranza, cuya delegada —panista— es María Guadalupe Morales. Lo positivo: 2 trabajadora, 1 soluciona, 1 contacto. Lo negativo: 6 no atiende, 3 corrupción y corrupta, 2 no apoya, 2 no ayuda, 1 sería. Como vemos, poca gente opina y es directa al hacerlo.

En la Delegación Cuauhtémoc está la perredista Dolores Padierna, muy polémica por muchas cuestiones, lo que constantemente hace que aparezca en los medios. Entre las características positivas que las personas de dicha delegación le adjudican están: 1 tra-

bajadora, 1 seguridad, 1 vigilancia, 1 interés; las cosas negativas que dicen de ella: 2 corrupta, 1 cerrada, 1 prepotente, 1 orgullosa, 1 demagoga, 1 empleos, 1 cerró antros.

Por su parte el panista Arne Aus Den Ruthen Haag quien está al frente de la Miguel Hidalgo, también ha sido polémico y objeto de cobertura por parte de los medios. Lo positivo: 2 trabajador, 2 hace o ha hecho, 2 mejoras, 1 accesible, 1 atento, 1 puntual, 1 combativo, 1 empleo. En cuanto a lo negativo: 2 ignorante, 2 ambulantaje, 1 corrupto, 1 no honrado, 1 burócrata, 1 "el cheque", 1 recibe dinero, 1 sobornos, 1 falso, 1 flojo, 1 inseguridad, 1 mala imagen, 1 manipulado, 1 no cambios, 1 no conoce, 1 no cumple, 1 no soluciona, 1 no trabaja, 1 prepotente.

Conocimiento de autoridades delegacionales: desconocimiento, desinterés y apatía

91

También se preguntó a los participantes en la muestra por el nombre del jefe o jefa delegacional del lugar en que viven, y se obtuvo que a siete meses de gestión 42% no lo sabían (o simplemente se negaron a responder), 38.1% lo indicaron en forma correcta y 19.5% dieron una respuesta incorrecta. Esto lleva a un total de 61.9% de ciudadanos que desconocen el nombre del funcionario/a de quien dependen directamente los servicios que la ciudad les proporciona y por quien supuestamente votaron por primera vez apenas hace un año. Aquí cabe la comparación con lo obtenido para el mismo interrogante en la encuesta del GEM de noviembre de 2000, cuando 45% de una muestra de 1 600 ciudadanos lo indicaron en forma correcta, lo cual parece apuntar en el sentido de que al pasar más tiempo de la fecha de las elecciones y alejarse en el recuerdo las campañas el olvido gana ante la supuesta presencia activa, durante siete meses ya, de los jefes delegacionales en funciones.

Para finalizar este repaso sobre las percepciones y valoraciones políticas de la ciudadanía del DF en el año 2001, se ha creído oportuno añadir el siguiente apartado que muestra la evolución reciente de las preferencias electorales desde las aportaciones clásicas de los estudios electorales tan en boga en los últimos años.

Las y los encuestados y las preferencias electorales, ayer y hoy

Una sección del cuestionario se dedicó a determinar cómo votaron los participantes de la muestra en las pasadas elecciones de julio de 2000 para los cargos de presidente de la República, jefe de Gobierno del DF y jefe delegacional. Además se exploró si en el momento y circunstancias actuales volverían a apoyar al mismo partido, con los resultados de los cuadros 27, 28 y 29.

Si se acumulan los valores correspondientes a quienes sí indicaron por quién votaron para presidente de la República (cuadro 27), para el grupo encabezado por el PAN se tiene un total de 48.1% que afirman haberlo apoyado el pasado 2 de julio de 2000, y para el PRD y sus coaligados el valor es de 31.8%, lo cual al compararse con el voto emitido para el PRI confirma que el DF es territorio adverso a este último.

Para el cuadro 28, las acumulaciones de quienes sí indicaron el sentido de su pasado sufragio para jefe de Gobierno del DF indican que 31.6% de los encuestados votaron por el candidato del grupo del PAN, Santiago Creel, 50.8% por Andrés Manuel López Obrador, de la alianza encabezada por el PRD, y apenas 15.5% por el candidato del PRI.

De manera global, como se ve en el cuadro 29, el voto para jefe delegacional resultó mayoritario para el PRD, que como alianza obtuvo, entre quienes sí indicaron el nombre del partido en la encuesta, 44.6% de los sufragios, mientras que la del PAN alcanzó 36% y el PRI tan sólo 16.9 por ciento.

Cuadro 27
Partido por el que votó para Presidencia de la República
GEM, Distrito Federal, junio de 2001

Partido	Porcentaje	Número de personas
PAN	30.9	494
PRD	21.9	350
PRI	12.6	201
PVEM	1.7	27
Alianza por el Cambio	4.2	68
Alianza por México	2.4	39
Otros	2.9	46
Ninguno	10.7	172
No responde	12.7	204
<i>Total</i>	<i>100.0</i>	<i>1 601</i>

Sobre la fidelidad del voto, casi a un año de haber asistido a las urnas, el ciudadano del DF empieza a reflexionar sobre los resultados de siete meses de gestión y es posible observar movimientos. En el caso del voto para la Presidencia de la República (cuadro 30), el grupo del PAN (PAN, PVEM y Alianza por el cambio) conserva 37.4% de las intenciones de voto de quienes sufragaron a su favor, pero si las elecciones hubieran sido el día de la encuesta que aquí nos ocupa 19.6% no volverían a hacerlo así, 20.2% tal vez lo harían y para 22.8% dependería del candidato. El grupo del PRD conserva la intención de voto de 52.1%, lo abandonan 13.2%, están indecisos 16.1% y dependería del candidato para 18.5% de quienes hace un año votaron a favor de esta coalición. Como puede verse en el cuadro 30, el PRI conserva 48.7%, responden negativamente 16.6%, no están seguros 15.5% y lo apoyarían de acuerdo con quien se postulara 19.2%. Tal vez la mayor pérdida de potenciales votos del PAN se deba al fenómeno del voto útil para el cargo de

Cuadro 28
Partido por el que votó para Jefatura de Gobierno del DF
GEM, Distrito Federal, junio de 2001

Partido	Porcentaje	Número de personas
PAN	19.4	311
PRD	36.0	577
PRI	11.6	185
PVEM	1.9	30
Alianza por el Cambio	2.2	35
Alianza por México	1.7	28
Otros	1.6	25
Ninguno	10.8	173
No responde	14.8	237
<i>Total</i>	<i>100.0</i>	<i>1 601</i>

Cuadro 29
Partido por el que votó para Jefatura delegacional
GEM, Distrito Federal, junio de 2001

Partido	Porcentaje	Número de personas
PAN	19.6	314
PRD	28.9	463
PRI	11.7	187
PVEM	2.4	38
Alianza por el Cambio	2.9	46
Alianza por México	1.9	31
Otros	1.7	28
Ninguno	12.3	197
No responde	18.6	297
<i>Total</i>	<i>100.0</i>	<i>1 601</i>

93

Cuadro 30
¿Seguiría votando por el mismo partido? Presidencia de la República
(porcentajes por partido)
GEM, Distrito Federal, junio de 2001

	Si	No	Tal vez	Depende del candidato
PAN	179 37.2%	97 20.2%	87 18.1%	118 24.5%
PRD	182 53.1%	44 12.8%	50 14.6%	67 19.5%
PRI	94 48.7%	32 16.6%	30 15.5%	37 19.2%
PVEM	13 50.0%	3 11.5%	7 26.9%	3 11.5%
Alianza por el Cambio	21 33.3%	12 19.0%	21 33.3%	9 14.3%
Alianza por México	15 42.9%	6 17.1%	11 31.4%	3 8.6%
Otros	12 29.3%	5 12.2%	12 29.3%	12 29.3%
<i>Total</i>	<i>516 43.7%</i>	<i>199 16.8%</i>	<i>2 9 18.4%</i>	<i>2.94 21.1%</i>

presidente ocurrido en el año 2000, mientras que el PRD y el PRI cuentan en el DF con una firme base de votantes a futuro, si bien en cuanto al número de partidarios el segundo esté en desventaja, independientemente de su fidelidad.

Si se analiza el cuadro 31 y se hace la acumulación por alianzas para la intención de voto para la Jefatura de Gobierno del DF, se tiene que 52.5% de quienes votaron por el grupo del PRD lo hubieran hecho igual en caso de haber elecciones el día del sondeo objeto de este escrito, no lo haría 13.9%, tal vez 15.2% y dependiendo del candidato, 18.4%. Este orden de cifras para la alianza que encabeza el PAN es: 44.2, 18.6, 13.3 y 23.9%, respectivamente. Para el PRI, los datos están en el cuadro 30. Aquí se repite lo visto para Presidencia de la República, con una ventaja relativa para la coalición del PRD. El cuadro 32 ofrece los resultados globales, para todo el DF, de la posible intención de voto para las jefaturas delegacionales.

Cuadro 31
¿Seguiría votando por el mismo partido? Jefatura de Gobierno del DF
(porcentajes por partido)
GEM, Distrito Federal, junio de 2001

	Sí	No	Tal vez	Depende del candidato
PAN	139	53	35	74
	46.2%	17.6%	11.6%	24.6%
PRD	301	79	82	104
	53.2%	14.0%	14.5%	18.4%
PRI	79	26	42	34
	43.6%	14.4%	23.2%	18.8%
PVEM	12	7	3	5
	44.4%	25.9%	11.1%	18.5%
Alianza por el Cambio	8	7	10	7
	25.0%	21.9%	31.3%	21.9%
Alianza por México	10	3	8	5
	38.5%	11.5%	30.8%	19.2%
Otros	7	1	7	5
	35.0%	5.0%	35.0%	25.0%
Total	556	176	187	234
	48.2%	15.3%	16.2%	20.3%

Cuadro 32
¿Seguiría votando por el mismo partido?
Jefatura delegacional
(porcentajes por partido)
GEM, Distrito Federal, junio de 2001

	Sí	No	Tal vez	Depende del candidato
PAN	154 50.2%	46 15.0%	46 15.0%	61 19.9%
PRD	214 47.0%	78 17.1%	75 16.5%	88 19.3%
PRI	93 51.7%	27 15.0%	34 18.9%	26 14.4%
PVEM	9 27.3%	14 42.4%	2 6.1%	8 24.2%
Alianza por el cambio	10 24.4%	5 12.2%	15 36.6%	11 26.8%
Alianza por México	10 34.5%	5 24.1%	15 31.0%	11 10.3%
Otros	9 42.9%	2 9.5%	7 33.3%	3 14.3%
<i>Total</i>	<i>499</i> <i>46.8%</i>	<i>179</i> <i>16.8%</i>	<i>188</i> <i>17.6%</i>	<i>200</i> <i>18.8%</i>

Conclusiones: la ciudadanía opina sobre sus problemas y la gestión de sus gobernantes

"Hay algo en la actividad política que recuerda a la magia. Para ganar la confianza y la adhesión de sus seguidores y electores, el político tiene que ofrecer el advenimiento de un mundo mejor. Si quiere ganar elecciones, tiene que percibir los anhelos profundos de la mayoría del electorado, interpretarlos y reformularlos mediante la expresión de promesas en cuanto a sus futuros actos de gobierno" (Prud'homme, 2001: 65).

Es importante saber qué opina y cómo valora la ciudadanía el quehacer político de sus gobernantes, y si ya los estudios electorales, especialmente preelectorales, en torno a las preferencias de votos por un partido o candidato determinado están consolidados; ahora se está en el proceso de trabajar alrededor de los estudios de calificación sobre la gestión política de las y los gobernantes electos, como parte de la participación ciudadana.

En una rápida y breve mirada hacia la evaluación realizada en torno a la gestión en cuanto a la resolución de problemas del país del presidente Vicente Fox, y lo propio respecto al Distrito Federal por parte del jefe de Gobierno López Obrador, se obtuvieron datos para hacer una interesante comparación de las percepciones de la misma ciudadanía sobre el quehacer de ambos mandatarios, democráticamente elegidos el 2 de julio del año 2000.

Como es posible observar a partir de los resultados dados, los tres niveles de gobierno que inciden en la vida del habitante del DF, transcurridos siete meses de gestión y a casi

un año de las elecciones, presentan niveles de desempeño insatisfactorios según la percepción de la muestra representativa de habitantes del DF aquí considerada.

En el ámbito delegacional, respecto a una evaluación efectuada en noviembre de 2000, la percepción ciudadana marca una ligera mejora prácticamente en todos los renglones, incluida la seguridad, que sin embargo no deja de ser la principal preocupación. La corrupción de las autoridades, si bien parece considerarse menor, sigue presentando un valor elevado (77%), junto con la mala administración (75%) y la mala atención de quejas (74 por ciento).

La Jefatura de Gobierno del DF presenta, de acuerdo con la apreciación de la muestra representativa que nos ocupa, los mejores niveles de desempeño, pero no dejan de ser hasta cierto punto más bien bajos. En realidad lo que menos agrada a los ciudadanos es la continua confrontación de López Obrador con el presidente Fox (5 en promedio), seguido por las acciones de combate a la delincuencia (5.4 en promedio). Las acciones de tipo social de la gestión de AMLO en general son bien recibidas por la población, que a pesar de todo no acaba de entusiasmarse para darle altas evaluaciones. El promedio general dado a los 19 puntos considerados para este nivel fue de 6.9.

En cuanto a la Presidencia de la República, el grado de acuerdo de los ciudadanos de la muestra resulta muy bajo, ya que para los 14 puntos de actuación evaluados el promedio general fue de 4.7. De los puntos específicos, solamente alcanzaron un promedio aprobatorio las acciones relacionadas con la mujer (su política general y la creación del Instituto Nacional de las Mujeres, con 6.3 y 6.6 respectivamente), mientras que lo más reprobado fue lo referente al IVA, desglosado en colegiaturas (3.1), alimentos (3), medicinas (2.9) y libros (2.9). Además, la percepción de los problemas del país refleja una grave preocupación general por parte de las y los ciudadanos.

Todo esto contrasta fuertemente con las expectativas de la población al iniciarse las nuevas gestiones y se empieza a reflejar, desde luego a una respetable distancia en el tiempo —dos años para jefaturas delegacionales y cinco para los otros dos cargos—, en la futura intención de voto. Para la Presidencia de la República y la Jefatura de Gobierno del DF, al PAN y la alianza que encabezó corresponde el mayor número de encuestados que declararon haber votado a su favor y que no piensan hacerlo más, mientras que para las jefaturas delegacionales, en forma global, esta tendencia de abandono corresponde al grupo del PRD. El caso del PRI merece mención aparte, ya que a pesar de tener el menor número de simpatizantes, éstos parecen ser más permanentes.

Es muy probable que este ciudadano/a de la transición todavía no encuentre un partido al cual serle fiel. Es fácil hacer promesas de campaña, la dificultad estriba en cumplirlas, y es precisamente en el cumplimiento y el desempeño de las autoridades en lo que el capitalino parece poco dispuesto a aceptar menos de lo que se le ofreció. Tal vez de inicio las expectativas ciudadanas sean modestas, pero en el furor de las campañas llegan a inflarse hasta alcanzar niveles irreales e imposibles de cumplir, y después de esto al habitante del DF le es difícil aceptar que, por el momento, no hay soluciones milagrosas, sino leves avances hacia posibles mejoras a largo plazo.

En la fotografía que muestra la encuesta aplicada en el mes de julio del año 2001, esto es, a los siete meses de la toma de posesión, prácticamente para los dos, el trabajo de López Obrador es mejor valorado que el de Fox. Como se vio en el apartado correspondientes, el jefe de Gobierno del DF tiene mayor porcentaje de 10 al calificarse su labor, si bien es verdad que entre 8 y 9 es el presidente de México quien posee un porcentaje más elevado; quienes calificaron con 6 y 7 hicieron que ambos mandatarios quedaran empatados en este tramo de calificación, pero entre las evaluaciones reprobatorias hay 10 puntos porcentuales más en el caso de Fox que en el de López Obrador.

Al indagar en torno a las razones de dicha calificación, las personas que aprueban la gestión de Fox señalan, entre otras cuestiones, que lleva poco tiempo y que es bueno y tiene buenas intenciones, a pesar de que entre este grupo aprobatorio aparecen ya

cuestiones como que no cumple o no resuelve —en general se dice que no hace—, y aun así lo aprueban con calificaciones entre 6 y 8. Por su parte, quienes aprueban a López Obrador lo argumentan en el sentido de que ayuda y apoya, cumple, hace y trabaja —es decir, hace—, si bien hay quien opina lo contrario: no hace o no trabaja, y así y todo lo aprueban. En este caso no se toma en cuenta el tiempo, y las buenas intenciones son justificaciones utilizadas en menor medida. Se puede afirmar que hay cierta benevolencia al juzgar aprobatoriamente al presidente, pues el tiempo y las buenas intenciones, a pesar de no cumplir, lo llevan a ser calificado con entre 6 y 10, mientras que al jefe de Gobierno se le da dicho puntaje legitimándolo con el ayuda, hace y cumple, a pesar de que también hay quien considera lo contrario.

En cuanto a las personas consultadas que reprobaron a ambos mandatarios parece haber más coincidencias, por lo menos en el plano de no resuelve y no cumple. En cuanto a la figura del presidente y su quehacer al frente del país, se le reprueba porque incumple y no soluciona los problemas, además de que se considera que viaja mucho, vende al país y es hablador. Pasando al jefe de Gobierno del DF, se le reprueba porque no resuelve, no hace y no cumple, también es considerado hablador y que critica a Fox.

Como nota curiosa, y sabiendo la importancia que el concepto cambio tuvo en la campaña presidencial, ya que incluso era el nombre de la coalición política que encabezaba Fox se ha de mencionar que entre quienes aprueban la gestión foxista 9 consideraron que había cambios de forma explícita enunciando la palabra, y 10 que no, mientras que hubo 10, entre quienes lo reprobaron, que también la citaron. En el caso del jefe de Gobierno, no se alude directamente al término, si bien hay frases que implican algo así como que es igual que todos o que no hace nada, como todos, pero también es cierto que su gobierno es heredero de una gestión asimismo perredista con lo cual no se manejó el vocablo como consigna ideológica de peso.

Es interesante realizar un ejercicio comparativo entre las características positivas y las negativas que se debían dar a cada candidato, y como se verá, es material para una amplia y profunda reflexión. Aquí enunciaremos los puntos más destacados al respecto, ya que la adjudicación a cada uno de ellos fue realizada cuantitativa y cualitativamente en otro punto de este texto.

Las características positivas del presidente Vicente Fox giran básicamente en torno a su personalidad: sencillo, entusiasta, carismático o buen orador, son las numéricamente más significativas. En total, las agrupadas en dicha dimensión semántica suman 240. Las morales, entre las que destaca sincero, ascienden en total a 66, y las políticas sólo son 49. Hay 120 ciudadanas y ciudadanos que consideran que no tiene ninguna característica positiva. Las respuestas a esta misma pregunta aplicada al jefe de Gobierno López Obrador dan como resultado la preponderancia de las características políticas 220 en total, destacando apoya y ayuda, especialmente a la denominada tercera edad. En segundo lugar, muy de cerca, están las morales, con trabajador y honesto a la cabeza, y 218 vocablos que se pueden agrupar en este rubro. En un tercer lugar, pero a distancia, se encuentran las características de personalidad que en Vicente Fox ocupaban el primer lugar, con 48 en total, y 71 personas que afirman que carece de característica positiva alguna.

*en el caso de Vicente Fox
predomina la imagen
optimista y positiva
como característica
de personalidad en primer
lugar y por encima
de todo; lo moral
está en segundo plano,
no digamos lo político,
que es poco valorado
como positivo*

Como se ve a simple vista, López Obrador es apreciado y valorado positivamente por su política, especialmente la política social llevada a cabo en estos meses, además por su capacidad de trabajo y por la honestidad demostrada en el mismo, lo ético-moral y lo social predominan en su apreciación valorativa. En el caso de Vicente Fox predomina la imagen optimista y positiva como característica de personalidad en primer lugar y por encima de todo; lo moral está en segundo plano, no digamos lo político, que es poco valorado como positivo. En el presidente lo que agrada a la gente es su imagen de entusiasmo y optimismo, así como su sinceridad, mientras que en el jefe de Gobierno del DF lo que gusta es su imagen de honrado y cumplidor, conjuntamente con el enfoque social de su proyecto político.

En cuanto a las características negativas mencionadas, para Vicente Fox predominan las morales, con 225 términos en dicho sentido, sobre todo mentiroso e incumplidor. En segundo lugar se menciona su personalidad, concretamente hablador o el lenguaje que utiliza, que reúne 136 palabras de un total de 187 características en dicha dimensión. Las características políticas negativas sí aparecen en este caso, con 154 personas que así opinan, y es el aumento de los impuestos y el IVA lo que agrupa 92 citas en relación con el número dado con anterioridad. En el caso de López Obrador, las valoraciones negativas más mencionadas se refieren sobre todo a características políticas, que eran también de las mejor valoradas, pero dentro de éstas, que suman 202, destaca sobremanera la crítica que por aquel entonces realizaba con insistencia contra Fox, con 125 menciones en este sentido. En segundo lugar, el hecho de ser hablador o de que habla mal también es una característica negativa importante, con 85 personas que así se posicionan del total de 119 que adjudican alguna característica negativa en torno a su personalidad.

Está claro que Fox es descalificado por cuestiones ético-morales, de personalidad y políticas; en este último caso destaca que casi no las hubo positivas, lo cual da que pensar. Por su parte, López Obrador también es criticado en cuanto a las características políticas, pero en un punto muy concreto: su enfrentamiento con Fox. Y no gusta en su personalidad la misma característica negativa que se asigna al presidente: el ser hablador y el hablar mal. Pero mientras que en el primero era también ser hablador y el lenguaje que empleaba, más en el sentido de malas palabras o muy vulgares, en el caso de López Obrador puede considerarse que en este hablar mal no sólo se incluyen incorrecciones fonéticas o acentos diferentes, sino que más bien va en el sentido de la reincidente crítica manejada contra el presidente, y oportunamente corregida al darse cuenta de la mala impresión que ésta causaba en la ciudadanía.

Hasta aquí una amplia y exhaustiva descripción de la opinión pública en torno a la política nacional y en el DF en la actualidad, conjuntamente con un breve análisis de la misma. Como se ha dicho anteriormente, se ha tratado de esbozar las percepciones ciudadanas en cuanto a los problemas políticos en diferentes espacios geográficos, y hacia los gobernantes también en diversos niveles y cargos. Recoger el testimonio de las personas comunes y corrientes, su opinión política, y con ello dejar constancia de la importancia de sus conocimientos y valoraciones, con objeto de complementar éstos con las teorías e investigaciones de las y los politólogos y otros miembros de la comunidad científica, ha sido una de las intenciones perseguidas.

Bibliografía

- Aguirre M., Alberto, "La sombra en el DF", en *Milenio*, núm. 198, México, julio de 2001.
- Anaya, Martha, "El desparramo, estilo de gobernar de Fox", en *Milenio*, núm. 198, México, julio de 2001.
- Becerra, Ricardo, Pedro Salazar y José Woldenberg, *La mecánica del cambio político en México. Elecciones, partidos y reformas*, México, Cal y arena, 2000.
- Garza, Ramón Alberto, "A pesar de la imagen, sobrevive la esperanza", en *Cambio*, núm. 4, México, julio de 2001.
- GEM, *Informe técnico*: Encuesta de opinión sobre la percepción ciudadana de la situación en la ciudad de México a los 100 días de la Jefatura de Gobierno de Cuauhtémoc Cárdenas, María de Lourdes Fournier G., Jorge Rouquette y Edith Ariza, marzo de 1998.
- GEM, *Informe técnico*: Encuesta en las delegaciones del Distrito Federal, María de Lourdes Fournier G. y Gonzalo Rosado Briseño, diciembre de 2000.
- GEM, *Informe técnico*: Encuesta ciudadana sobre el desempeño del gobierno federal, del DF y delegaciones políticas, María de Lourdes Fournier G., Gonzalo Rosado Briseño y Carlos Rincón Guillén, junio de 2001.
- GEM, *Informe técnico*: Encuesta ciudadana sobre el desempeño del gobierno federal, del DF y delegaciones políticas, análisis por delegaciones, María de Lourdes Fournier G. y Gonzalo Rosado Briseño, junio de 2001.
- GEM 2001 *Informe técnico*: Encuesta ciudadana sobre el desempeño del gobierno federal, análisis cualitativo, María de Lourdes Fournier G. y Anna M. Fernández Poncela, junio de 2001.
- GEM *Informe técnico*: Encuesta ciudadana sobre el desempeño del gobierno del DF y Delegaciones políticas, análisis cualitativo, María de Lourdes Fournier G. y Anna M. Fernández Poncela, junio de 2001.
- Glaser, B.G. y A. Strauss, *The discovery of grounded theory. Strategies for qualitative research*, Nueva York, Aldine de Gruyter, 1967.
- Prud'homme, Jean-François, "Fox, el Congreso y los partidos de la magia de los pactos", en *Arcana*, núm. 4, México, agosto de 2001.
- Reforma, "Baja la euforia a un año del triunfo", en *Reforma*, México, 2 de julio de 2001.
- Rodríguez, Israel, "Se deteriora la imagen de Fox; su gestión se calificó con 7.01", en *La Jornada*, México, 18 de junio de 2001.
- Sánchez, Julián, "Dan en DF al presidente y a AMLO baja calificación", *El Universal*, México, 18 de junio de 2001.
- Szasz, Ivonne y Susana Lerner, *Para comprender la subjetividad: investigación cualitativa en salud reproductiva y sexualidad*, México, El Colegio de México, 1996.
- Venegas, Juan M. y Roberto Garduño, "Enterrar el autoritarismo, mayor logro en 6 meses de gobierno: Fox", en *La Jornada*, México, 17 de mayo de 2001.

